

**Кынова Александра Валерьевна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет»

г. Горно-Алтайск, Республика Алтай

## **СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА ВОЗВРАТОВ ДЕТЕЙ-СИРОТ ИЗ ПРИЕМНЫХ СЕМЕЙ В РОССИИ**

***Аннотация:** приемная профессиональная семья как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, эффективна, но только профессиональная. В этом случае, по мнению автора, печально то, что в России нет ни научных подходов, ни рекомендаций, ни критериев эффективности замещающих семей.*

***Ключевые слова:** дети-сироты, оставшиеся без попечения родителей, дети, приемная семья, вторичное сиротство, депривация, профессиональная приемная семья, замещающие семьи.*

На сегодняшний день вопрос формирования детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей, их социализация и интеграция в социум считается объектом интенсивного обсуждения в академическом обществе. Академические познания в сфере психологии ребенка, лишенного родительской заботы, формировалась на протяжении минувших шестидесяти лет (Лангмейер, Матейчик, 1984, Д. Боулби, 2003). Данный период потребовался международной науке и практике, для того чтобы исследовать, проанализировать и выразить в свойстве абстрактных концепций воздействие депривационных условий воспитания на формирование детей-сирот. Так же недостаточно изученной остается сфера, сопряженная с исследованием семьи, принимающей на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также вопрос повторного сиротства [7].

Цель статьи – выделение основных причин возникновения, и определение максимально эффективных способов разрешения проблемы возвратов детей-сирот из приемных семей в России.

Дети-сироты – лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель [1].

Приемная семья – форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на основании договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью между органом опеки и попечительства и приемными родителями.

Российское социальное законодательство предполагает следующие виды семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: усыновление, опека и попечительство, помещение ребенка в приемную семью, а также в детские дома семейного типа и, относительно новая форма устройства детей – патронат [1].

Согласно официальным статистическим данным количество детей-сирот в России составило в: 2012г. – 654,0 тыс.; 2013 – 638,94 тыс.; 2014 – 493,07 тыс.; 2015 – 481,92 тыс.; 2016 – 567,0 тыс. [8].

Наблюдается рост в численности детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся на воспитании в приемных семьях в России: в 2013 г. – 116,09 тыс.; в 2014 г. – 134,29 тыс.; в 2015 г. – 148,47 тыс. Вместе с этим растет число приемных семей в России: в 2013 г. – 70 115 семей, в 2014 г. – 79 368 семей, в 2015 г. – 87 060 семей.

Число ситуаций возврата детей-сирот, приемными родителями, назад в детские дома: в 2007 г. – 6 136, в 2009 г. – 9578, в 2011 г. – 8632, в 2013 г. – 6 366, в 2015 г. – 6 030 [8].

Для разрешения проблемы возврата детей-сирот из приемных семей обратно в детские дома, в первую очередь, следует определиться с факторами ее возникновения. В своей статье я попробовала выделить основные предпосылки.

Прежде всего, это мало результативное законное регулирование существующей проблемы. Современное законодательство не в полной мере регулирует вопросы устройства ребенка в замещающие семьи и последствия отказа этих семей от воспитания данного ребенка. Все законное урегулирование данного вопроса сводится к нескольким главам в Семейном кодексе Российской Федерации

и Федеральному закону «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», чего крайне мало в сложившейся ситуации [2; 3].

Следующая, довольно значимая проблема – «корыстная выгода». Приемные семьи усыновляют детей с целью извлечения материально-денежной выгоды. Воспитание детей приемными родителями воспринимается как работа, никак не предусматривающая теплые и нежные взаимоотношения. Семья принимает вид детского дома в миниатюре. Однако наиболее ужасающе в таком случае то, что после улучшения своего материально-экономического положения приемная семья воспринимает воспитание ребенка, как довольно тягостная ноша, принимается решение о его возврате обратно в детский дом [9].

Еще одна, довольно значимая проблема, это недостаточная степень подготовки замещающих семей. Недостаточная образованность, отсутствие необходимой подготовки и дилетантство замещающих семей выступает, чуть ли не основной предпосылкой возврата детей назад в детские дома [9].

Приемная профессиональная семья как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, эффективна, но только профессиональная. В этом случае печально то, в России нет ни научных подходов, созданных и ободренных, ни рекомендаций, ни критериев эффективности замещающей заботы [6].

Как видно на практике, недостаточность нужной подготовки, неосведомленность ключевыми возрастными особенностями развития детей в целом и спецификой депривации, повышенная надежда и т. п. подталкивают замещающих родителей на легкомысленные действия, которые, обычно, и приводят к остро-конфликтным обстановкам между родителями и детьми [10].

Практическая деятельность психологов и социальных работников с замещающими семьями дает возможность отметить ключевые предпосылки продолжительных дезадаптивных состояний: неготовность реорганизовываться на новую степень восприятия и организации воспитательского движения; ощущение своей решительности (или, напротив, нерешительности) в собственных преподавательских, материнско-отцовских способностях; стремление за счет ребенка

разрешить свои материально-экономические, индивидуальные проблемы; вынужденное принятие статуса опекуна; сваливание функций воспитания на старших детей; предвкушение признательности от ребенка; неумение корректно довести до сведения ребенка о том, что он приемный и по какой причине он не имеет возможности проживать с родными отцом и матерью; отрицательное отношение со стороны окружающих и т. д. [4].

Таким образом, с целью решения проблемы «повторного сиротства» было бы не плохо принять единый федеральный закон, регламентирующий существующую область социальных взаимоотношений, который бы предусмотрел ответственность приемных родителей за возвращение детей обратно в детские дома. К примеру, обязать приемных родителей, принявших решение вернуть ребенка вторично в детский дом, выплачивать алименты на его содержание. Подобным способом, нанесенный ущерб в неукоснительном порядке, по малой мере в валютном эквиваленте, должен быть возмещен ребенку-сироте в виде компенсации морального вреда.

Этот способ отпугнет некоторых алчных претендентов на приемные родители, которые, замаскировавшись под приличных людей, преследуют лишь материальную выгоду. В результате довольно отчетливо станет понятно, что те родители, которые все-таки решились на такой шаг, берут ребенка не ради наживы, с мыслью, что в любой момент имеют все шансы его вернуть. Так же следует сформировать полную концепцию подготовки и профессионального сопровождения замещающих семей. Приемные родители обязаны получить необходимые познания, навыки и умения с целью эффективного воспитания детей. Данное обучение возможно проводить посредством курсов и образовательных программ.

Эти мероприятия, хоть и не в полной мере, но должны поспособствовать в разрешении существующей проблемы.

### ***Список литературы***

1. Федеральный закон от 21.12.1996 №159-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».
2. Семейный Кодекс Российской Федерации от 29.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 25.11.2009) // Консультант плюс.
3. Федеральный закон от 21.12.1996 г. №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей – сирот и детей оставшихся без попечения родителей».
4. Авдеев Ю.А. Особенности гражданских правоотношений в сфере устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Закон и право. – 2011. – №8. – С. 46–47.
5. Василькова Ю.В. Социальная педагогика. / Ю.В. Василькова, Т.А. Василькова. – М., 2009. – 282 с.
6. Доскин В.А. Реабилитация детей в домах ребенка / В.А. Доскин, З.С. Макарова. – М.: Гуманитарный издательский центр Владос, 2013. – 336 с.
7. Социализация выпускников детских домов и интернатов г. Москвы. Фонд «Новая Евразия» [Текст], 2011. – 75 с.
8. Астахов П. Уполномоченный при президенте РФ по правам детей // РИА Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20130418/933249993.html> (дата обращения: 20.01.2016).