

Шестерина Кристина Анатольевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Самарский государственный
социально-педагогический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.21661/r-464602

ГОТОВНОСТЬ К ОБУЧЕНИЮ И ОСОБЕННОСТИ МОТИВАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРВОКЛАССНИКОВ

***Аннотация:** статья знакомит с исследованием в области мотивационной учебной деятельности первоклассников и их готовности к обучению. Предложена коррекционная программа, которая поможет повысить уровень мотивационной деятельности первоклассников. Проведено сравнение контрольной и экспериментальной групп до и после эксперимента. Выводы сделаны на основе анализа специально подобранных методик.*

***Ключевые слова:** мотив учебной деятельности, готовность к обучению, социальные мотивы, узколичностные мотивы, виды учебной деятельности, тип мотива ребёнка.*

Проблематике учебной деятельности в современной психологии уделяется много внимания, и это понятно – трансляция культурных ценностей, обеспечение интеллектуального потенциала нации, ее развитие имеют непреходящую актуальность. Передача социально выработанного опыта новому поколению происходит в ходе особой, совместной деятельности, объединяющей усилия носителя социального опыта и обучаемых. От сформированности навыков учебной деятельности (УУД) зависит качество обучения, что объясняет большое количество работ, посвященных формированию учебной деятельности, механизмам функционирования учебной деятельности, особенностям обучения различных групп учащихся. Широко освещаются проблемы учебной деятельности младших школьников, менее – проблемы учебной деятельности средних и старших школьников (Ш.А. Амонашвили, Б.С. Волков, А.А. Волочков, Б.А. Вяткин,

П.Я. Гальперин, М.В. Гамезо, В.В. Давыдов, А.К. Дусавицкий, А.З. Зак, Л.В. Занков, А.В. Запорожец, М.В. Матюхина, В.И. Слободчиков, Н.Ф. Талызина, Г.А. Цукерман, Д.Б. Эльконин), менее – проблемы учебной деятельности средних и старших школьников (Л.П. Барам, В.Н. Введенский, С.В. Гудилова, А.В. Захарова, Д.В. Колесов, И.С. Кон, В.А. Крутецкий, А.К. Маркова, И.Ф. Мягков, Н.Н. Поспелов, Е.А. Шумилин).

Большинство работ, посвященных изучению учебной деятельности, затрагивают лишь отдельные компоненты, в этих работах слабо учитывается влияние компонентов друг на друга и структуру учебной деятельности в целом. Таким образом, на данный момент недостаточно изучены вопросы психологической структуры учебной деятельности в период обучения школьников, динамики и взаимосвязи ее компонентов. Учебная деятельность имеет внешнюю структуру, состоящую из следующих элементов (по Б.А. Сосновскому): 1) учебные ситуации и задачи; 2) учебные действия; 3) контроль; 4) оценка как фиксация качества. Каждому из компонентов структуры этой деятельности присущи свои особенности. В то же время, являясь по природе интеллектуальной деятельностью, учебная деятельность характеризуется тем же строением, что и любой другой интеллектуальный акт, а именно: наличием мотива, плана (замысла, программы), исполнением (реализацией) и контролем. Учебная задача выступает как определенное учебное задание, имеющее четкую цель, но для того чтобы осуществить эту цель, надо учесть условия, в которых действие должно осуществиться. По А.Н. Леонтьеву, задача – это цель, данная в определенных условиях. По мере выполнения учебных задач происходит изменение самого ученика. Учебная деятельность может быть представлена как система учебных задач, которые даются в определенных учебных ситуациях и предполагают определенные учебные действия [7].

Л.И. Божович, советский психолог, при изучении структуры мотивационной сферы личности очень внимательно рассматривала мотивы учебной деятельности учащихся. Она предлагает две обширных группы мотивов [1]:

– интересы детей к познанию, необходимость интеллектуальной деятельности и получения новых навыков, умений и знаний, то есть познавательные мотивы;

– нужда ребенка достичь конкретного места в знакомой ему общественной иерархии – социальные мотивы.

Эти две группы мотивов совокупно поддерживают эффективную учебную деятельность. Мотивы, вызванные самой деятельностью, осуществляют прямое влияние на индивида, а социальные мотивы служат толчком для его деятельности с помощью осознанных целей и решений.

Диагностика сформированности предпосылок учебной деятельности направлена на определения готовности будущего школьника к новому для него виду деятельности – учебной. В отличие от игровой, учебная деятельность имеет ряд специфических особенностей. Она предполагает ориентацию на результат, произвольность и обязательность.

Большая часть учебных заданий, с которыми сталкивается первоклассник, направлена на выполнение ряда условий, некоторых требований, ориентацию на правило и образец. Именно эти умения относятся к так называемым предпосылкам учебной деятельности, т. е. к тем, которые еще не являются в полной мере учебными действиями, но необходимы для начала ее усвоения.

Цель нашего исследования – получить начальную информацию о готовности первоклассников к обучению в школе, а также о факторах, связанных с учащимися, учебным процессом, семьями учащихся, которые могут позволить сформировать систему оценки готовности первоклассников к обучению в школе и разработать программу по оказанию необходимой помощи учащимся.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что специальная коррекционная программа может привести к усилению мотивационной готовности первоклассников к учебной деятельности.

Исследовательский инструментарий. Для диагностики предпосылок учебной деятельности используется комплекс методик:

– методика Ф. Гуденафа «Рисунок человека» применялась для оценивания общего развития ребенка;

– методика Д.Б. Эльконина «Графический диктант» необходима для выявления умения внимательно слушать, выполнять инструкцию взрослого и самостоятельно справляться с заданием;

– тест А.Л. Венгера «Образец и правило» проводился для оценки умения одновременно следовать в своей работе образцу и правилу;

– методика «Первая буква» предназначена для выявления уровня развития фонематического слуха и восприятия.

Выборку составили: 28 человек 6–7 лет (мальчиков – 12, девочек – 16):

– 14 человек – контрольная группа;

– 14 человек – экспериментальная группа.

Обследование готовности первоклассников к обучению в школе проводилось на 3–4 неделе 2016 учебного года.

Вначале мы провели обследование по вышеуказанным методикам в экспериментальной и контрольной группах перед экспериментом. Диагностирование проводилось фронтально, со всем классом. Проведение тестов заняло два урока: на каждом уроке давалось по два теста. Между двумя тестами делался очень короткий перерыв (на 1–2 минуты) и физкультминутка. В итоге получили следующие результаты (смотрите таблицу 1 – 8).

Таблица 1

Результаты диагностики по методике Ф. Гуденафа «Рисунок человека» в экспериментальной группе перед экспериментом

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	2 чел. (20%)
Высокий	11 чел. (70%)
Средний	1 чел. (10%)
Низкий	0 чел. (0%)

Как видим из данных, представленных в таблице 1, общее развитие ребёнка достаточно на высоком уровне.

Далее мы проанализировали уровень развития в контрольной группе, что представлено в таблице 2.

Таблица 2

Результаты диагностики по методике Ф. Гуденафа «Рисунок человека» в контрольной группе перед экспериментом

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	1 чел. (10%)
Высокий	0 чел. (0%)
Средний	0 чел. (0%)
Низкий	1 чел. (10%)

Результаты, показанные в таблице 2, дают нам представление о том, что в группу риска вошёл один ребёнок.

Таблица 3

Результаты диагностики с использованием методики Д.Б. Эльконина «Графический диктант» в экспериментальной группе перед экспериментом

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	2 чел. (15%)
Высокий	6 чел. (45%)
Средний	5 чел. (35%)
Низкий	1 чел. (5%)

Результаты, представленные в таблице 3, дают нам возможность утверждать, что у 40% детей имеются затруднения в умении внимательно слушать, выполнять инструкцию взрослого и самостоятельно справляться с заданием.

Далее мы проанализировали результаты, полученные по этой же методике, но в контрольной группе.

Таблица 4

Результаты диагностики с использованием методики Д.Б. Эльконина «Графический диктант» в контрольной группе перед экспериментом

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	2 чел. (15%)
Высокий	7 чел. (45%)

Средний	4 чел. (35%)
Низкий	1 чел. (5%)

По итогам применения этой методики мы видим, что в группу риска попал 1 испытуемый, который с заданием не справился. Все дети практически безошибочно выполнили 1 и 3 задания графического диктанта, точно продолжили узор до конца строчки.

Далее мы сделали следующее: провели методику в экспериментальной группе А.А. Венгера, для того что бы проверить на сколько ученики следуют правилам и образцу.

Таблица 5

*Результаты диагностики по тесту А.А. Венгера «Образец и правило»
в экспериментальной группе до эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	2 чел. (10%)
Высокий	6 чел. (45%)
Средний	5 чел. (40%)
Низкий	1 чел. (5%)

В ходе анализа выявлено, что безошибочно справились 2 учащихся, в группу риска попал 1 человек.

Таблица 6

*Результаты диагностики по тесту А.А. Венгера «Образец и правило»
в контрольной группе до эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество
Продвинутый	2 чел. (10%)
Высокий	4 чел. (30%)
Средний	5 чел. (40%)
Низкий	3 чел. (20%)

С выполнением задания «Образец и правило» безошибочно справились 2 учащихся; в группу риска, не справившись с заданием, попали 3 учащихся.

Далее провели методику «Первая буква» в экспериментальной группе.

Таблица 7

*Результаты диагностики с использованием методики
«Первая буква» в экспериментальной группе до эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	6 чел. (45%)
Высокий	3 чел. (20%)
Средний	5 чел. (35%)
Низкий	0 чел. (0%)

При выполнении задания «Первая буква» большинство учащихся справились с заданием.

Таблица 8

*Результаты диагностики использованием методики «Первая буква»
в контрольной группе до эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	6 чел. (45%)
Высокий	3 чел. (20%)
Средний	5 чел. (35%)
Низкий	0 чел. (0%)

При выполнении задания «Первая буква» большинство учащихся справились с заданием.

В результате проведенного нами повторного исследования, были выявлены следующие результаты:

Таблица 9

*Результаты диагностики по методике Ф. Гуденафа «Рисунок человека»
в экспериментальной группе после эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	3 чел. (30%)
Высокий	11 чел. (70%)
Средний	0 чел. (0%)
Низкий	0 чел. (0%)

Сравнив результаты этой группы до и после эксперимента, мы видим положительную динамику. Если до эксперимента у нас был 1 человек со средним уровнем, то теперь он находится на высоком уровне успеваемости.

Таблица 10

Результаты диагностики с использованием методики Д.Б. Эльконина «Графический диктант» в экспериментальной группе после эксперимента

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	5 чел. (30%)
Высокий	6 чел. (45%)
Средний	3 чел. (25%)
Низкий	0 чел. (0%)

Проанализировав полученные данные, мы наблюдаем значительное увеличение детей, которые перешли в группу с высоким уровнем успеваемости и в продвинутый уровень. В группе риска нет ни одного ребёнка.

Таблица 11

Результаты диагностики теста А.А. Венгера «Образец и правило» в экспериментальной группе после эксперимента

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	5 чел. (30%)
Высокий	6 чел. (45%)
Средний	3 чел. (25%)
Низкий	0 чел. (0%)

Из анализа, мы видим, что в группе риска нет ни одного ребёнка.

Таблица 12

Результаты диагностики с использованием методики «Первая буква» в экспериментальной группе после эксперимента

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	6 чел. (45%)
Высокий	3 чел. (20%)
Средний	5 чел. (35%)
Низкий	0 чел. (0%)

Изменений по этой методике не наблюдается, количество человек остается неизменным на каждом уровне.

В результате проведенного нами повторного исследования (контрольной группы), были выявлены следующие результаты:

Таблица 13

*Результаты диагностики по методике Ф. Гуденафа «Рисунок человека»
в контрольной группе после эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	1 чел. (10%)
Высокий	0 чел. (0%)
Средний	0 чел. (0%)
Низкий	1 чел. (10%)

Сравнительный анализ показал, что контрольная группа осталась без изменений.

Таблица 14

*Результаты диагностики с использованием методики Д.Б. Эльконина
«Графический диктант» в контрольной группе после эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	2 чел. (15%)
Высокий	7 чел. (45%)
Средний	4 чел. (35%)
Низкий	1 чел. (5%)

По результатам анализа мы можем констатировать, что никаких изменений не произошло.

Таблица 15

*Результаты диагностики по тесту А.А. Венгера «Образец и правило»
в контрольной группе после эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	2 чел. (10%)
Высокий	4 чел. (30%)
Средний	5 чел. (40%)
Низкий	3 чел. (20%)

По результатам сравнительного анализа изменений не наблюдается.

Таблица 16

*Результаты диагностики использованием методики «Первая буква»
в контрольной группе после эксперимента*

Уровни успеваемости	Количество человек
Продвинутый	7 чел. (50%)
Высокий	2 чел. (10%)
Средний	6 чел. (40%)
Низкий	0 чел. (0%)

Анализ показал, что значительных изменений не наблюдается.

Обобщая полученные результаты, можно сказать, что 50% учащихся контрольной и экспериментальной группы имеют хорошую подготовку к обучению в школе. Они умеет читать, считать. У них хорошо развит фонематический слух, моторика рук, устная речь. Дети имеют представление об операции сложения, вычитания; умеет сравнивать предметы, множества по числу элементов.

Отметим, что 45% учащихся имеет средний уровень подготовки к обучению в школе. Они умеют читать, считать до 10 и обратно. У них слабо развита моторика рук, фонематический слух. Эти дети обладают неустойчивым вниманием.

В ходе исследования установлено, что 5% учащихся подготовлены слабо к занятиям в школе. У них плохо развита речь, рука нетвердая, плохо ориентируются на плоскости. При счете элементов множества допускают ошибки (пропускают или считает по два раза один и тот же элемент). На уроках часто отвлекаются. Фонематический слух развит хорошо. Плохо умеют читать, печатать некоторые буквы.

Таким образом, для улучшения результатов и системы оценки готовности первоклассников к обучению в школе необходимо разработать и провести программу по оказанию необходимой помощи учащимся.

Разработанная программа проводилась в экспериментальной группе; контрольная группа продолжала заниматься по традиционной методике, без использования специальной развивающей программы.

Повторное исследование после реализации развивающей программы показало, что реализованная нами программа актуальна, она позволяет решить проблемы повышения учебной мотивации младших школьников.

Данная программа поможет в:

- повышении мотивационной готовности школьников к обучению;
- формировании «внутренней позиции ученика»;
- формировании эмоционально-положительного отношения к школе;
- переходе на новый уровень самосознания обучающегося.

Список литературы

1. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – М., 2011. – 249 с.
2. Волков Б.С. Психология младшего школьника. – М., 2012. – 128 с.
3. Выготский Л.С. Психология. – М., 2010. – 108 с.
4. Давыдов В.В. Учебная деятельность: состояние и проблемы исследования // Вопросы психологии. – 1991. – №6. – С. 5–14.
5. Дубовицкая Т.Д. К проблеме диагностики учебной мотивации // Вопросы психологии. – 2005. – №1. – С. 73–79.
6. Осипова И. Формирование учебной мотивации школьников // Воспитание школьников. – 2003. – №8. – С. 33–36.
7. Леонтьев Д.А. Общее представление о мотивации человека // Психология в вузе. – 2004. – №1. – С. 51–65.
8. Эльконин Д.Б. Психология младшего школьника // Избранные психологические труды. – М., 2011. – 245 с.
9. Эльконин Д.Б. Психология обучения младших школьников. – М.: Знание, 2010. – 221 с.