

Зырянова Ольга Тимофеевна
канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет»
г. Курган, Курганская область

ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РЕГИОНАХ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Аннотация: в статье рассматривается вопрос комплексного измерения явлений и процессов, характеризующих экономические и социальные аспекты развития малого и среднего бизнеса, через относительные величины, а также анализ факторов, влияющих на их изменение. В работе использовались следующие методы: ранговой оценки, структурного и факторного анализа. Результаты исследования значимы для оценки складывающихся тенденций и пропорций развития анализируемого сектора экономики Уральского федерального округа.

Ключевые слова: сопоставимость оценки, относительные показатели, структурный анализ, оценка структурных изменений, факторный анализ, оценка интенсивности изменения, объемный показатель деятельности.

В современных условиях нестабильности внешней среды важная роль все больше принадлежит организациям малого и среднего бизнеса, которые, обладая способностью быстро перестаиваться, способствуют решению многих проблем экономики. Это требует проведения исследования процессов, которые отражают особенности их функционирования.

Системная информация о показателях состояния и развития малого и среднего бизнеса представлена государственной статистикой в сборниках Росстата «Сплошное статистическое наблюдение за деятельностью малого и среднего предпринимательства» за 2010 и 2015 годы [1; 2]. Информация этих наблюдений охватывает вопросы производства продукции, занятости, оплаты труда, финансовых результатов. С целью обеспечения сопоставимости оценки развития малого и среднего бизнеса в субъектах федерации Уральского федерального округа

(УрФО), экономика и социальная сфера которых значительно отличается друг от друга по величине, были использованы относительные величины, характеризующие уровень развития анализируемого явления. Так, для измерения уровня адаптации малого бизнеса к условиям его функционирования использовался показатель – «Доля действующих предприятий от зарегистрированных». Мощность бизнеса измерялась для юридических лиц через показатель «Выручка (без НДС) на 1 предприятие, осуществляющее деятельность», для индивидуальных предпринимателей – «Выручка (с НДС) на 1 предпринимателя, осуществляющего деятельность». Относительная величина «Количество действующих предприятий на 1 тыс. человек экономически активного населения» показывает степень развития предпринимательства у населения региона. Комплекс относительных показателей, отражающих технический потенциал малого бизнеса, включает:

- обеспеченность основными фондами рабочих мест или фондооруженность бизнеса;
- доля машин и оборудования в общей стоимости основных фондов, то есть доля активной части основных фондов;
- соотношение инвестиций в основной капитал и стоимости основных фондов на конец года, отражает процесс перевооружения труда.

Оценка эффективности функционирования предприятий должна отражать использование ресурсов. В этой связи, эффективность вложений в производственный потенциал предприятия измерялась отдачей выручки на 1 рубль основных фондов (фондоотдачей). Эффективность использования потенциальных трудовых ресурсов традиционно оценивалась через величину выручки на 1 рабочее место организации.

Показатель, характеризующий социальный аспект малого бизнеса, это показатель соотношения числа замещенных рабочих мест к среднесписочной численности занятых в экономике. Данный показатель отражает вклад малого бизнеса в решение проблемы занятости.

На основе массива данных были сформированы две группы относительных показателей. Одна группа включала данные для юридических лиц малого и среднего бизнеса, а другая – для индивидуальных предпринимателей.

В качестве комплексной оценки для субъектов федерации использовался метод суммы рангов. Наилучший ранг был принят 1-ый ранг. Он присваивался наивысшему значению оцениваемого показателя среди представленных субъектов федерации. Такой принцип выбран вследствие того, что все представленные показатели, увеличиваясь, отражают улучшение ситуации с развитием малого бизнеса и его влиянием на экономику региона.

Результаты проведенных расчетов сравниваемых показателей представлены в таблице 1 и 2.

Таблица 1

Относительные показатели уровня развития малого предпринимательства по субъектам федерации Уральского федерального округа по юридическим лицам в 2015 и 2010 годах.

Показатели	Сравниваемые годы	Курган-ская об-ласть	Свердлов-ская об-ласть	ХМАО	ЯНАО	Тюмен-ская об-ласть (без округов)	Челябинская область
Доля действующих предприятий от зарегистрированных, доли	2015	0,676 (3)	0,711 (1)	0,570 (6)	0,637 (4)	0,588 (5)	0,684 (2)
	2010	0,765 (2)	0,558 (5,5)	0,775 (1)	0,642 (4)	0,558 (5,5)	0,738 (3)
Количество действующих юридических лиц на 1 тыс. экономически активного населения (рабочей силы),	2015	11,9 (5)	27,3 (1)	13,3 (4)	8,5 (6)	26,4 (2)	21,2 (3)
	2010	11,5 (4)	15,4 (3)	11,1 (5)	8,6 (6)	19, (1)	15,6 (2)
Соотношение числа замещенных рабочих мест и среднесписочной численности занятых в	2015	0,146 (5)	0,243 (2)	0,154 (4)	0,098 (6)	0,250 (1)	0,163 (3)
	2010	0,178 (4)	0,201 (2)	0,160 (5)	0,123 (6)	0,260 (1)	0,191 (3)

экономике, доли							
Обеспеченность основными фондами рабочих мест, тыс.р./р.м.	2015	577,5 (4)	473,8 (6)	697,0 (2)	1719,3 (1)	680,8 (3)	545,3 (5)
	2010	273,0(6)	298,7 (4)	431,8 (1)	404,6 (2)	371,5 (3)	293,3 (5)
Доля машин и оборудования, транспортных средств в общей стоимости основных средств, доли	2015	0,587 (1)	0,399 (5)	0,504 (2)	0,311 (6)	0,471 (3)	0,456 (4)
	2010	0,501 (2)	0,405 (6)	0,490 (3)	0,511 (1)	0,438 (5)	0,453 (4)
Соотношение инвестиций и общей стоимости основных средств, доли	2015	0,109 (4)	0,085 (6)	0,100 (5)	0,497 (1)	0,167 (3)	0,167 (2)
	2010	0,138 (5)	0,136 (6)	0,161 (3)	0,290 (1)	0,165 (2)	0,158 (4)
Выручка на 1 рабочее место, тыс.р./р.м.	2015	1900 (6)	4393 (1)	3296 (4)	3006 (5)	3030 (3)	3887 (2)
	2010	972 (6)	2041 (2)	2082 (1)	1875 (3)	1739 (5)	1811 (4)
Выручка на 1 р.основных средств, р./р.	2015	3,290 (5)	9,27 (1)	4,73 (3)	1,75 (6)	4,45 (4)	7,13 (2)
	2010	3,560 (6)	6,83 (1)	4,82 (3)	4,63 (5)	4,68 (4)	6,17 (2)
Сумма баллов (рейтинг по 8 оценкам)	2015	33	23	30	35	24	23
	2010	35	29,5	22	28	26,5	27

Примечание. ХМАО – Ханты-Мансийский автономный округ; ЯНАО – Ямало-Ненецкий автономный округ. В скобках указан рейтинг субъекта федерации по рассматриваемому показателю.

Анализируя динамику оценочных показателей рейтинга по субъектам федерации, следует отметить разнонаправленность их изменения. В частности, для юридических лиц показатель, оценивающий уровень адаптации малого бизнеса к условиям его деятельности, в трех регионах (Свердловская область, ЯНАО, Тюменская область) имеет положительную тенденцию и для трех регионов – отрицательную (Курганская область, ХМАО, Челябинская область). При этом, анализируя изменение количества действующих юридических лиц на 1 тыс. экономически активного населения, необходимо констатировать положительную динамику для всех регионов, кроме ЯНАО. Следует также отметить для всех

субъектов федерации положительные изменения двух оценочных индикаторов – это показатель обеспеченности рабочих мест основными средствами труда, что характеризует рост фондооруженности труда и показатель выручки на одно рабочее место, который оценивает эффективность труда. Это основные достижения в развитии сектора малого бизнеса для УрФО. При этом рост фондооруженности связан с инвестиционной политикой, сравнение которой по регионам с использованием показателя соотношение инвестиций и общей стоимости основных средств, показывает, что наиболее значительный рост величины доли инвестиций имеет место в ЯНАО, снижение этого показателя – в Курганской и Свердловской областях и ХМАО. Оценивая направленность инвестиций в малом бизнесе регионов, следует обратить внимание на изменение доли активной части основных средств в общей их величине. Сравнение регионов показывает, что положительная динамика имеет место в четырех субъектах федерации, а отрицательные изменения – в Свердловской области и ЯНАО. Проблемным вопросом динамики развития малого бизнеса для Уральского региона по результатам обследования является вопрос о социальных результатах, так как в пяти субъектах федерации, кроме Свердловской области, показатель соотношения числа замещенных рабочих мест и среднесписочной численности, занятых в экономике, снизился.

Анализируя изменение оценочных показателей для субъектов федерации, можно выделить три региона, а именно Свердловскую, Тюменскую и Челябинскую области, где шесть индикаторов улучшились и два – уменьшились, два региона (ХМАО и Курганская область), где динамика индикаторов соответственно составляет четыре и четыре и для ЯНАО соотношение динамики составляет соответственно три и пять индикаторов. Данные динамические пропорции нашли свое отражение в рейтинговой оценке. Наилучшую сумму баллов имеют Свердловская и Челябинская области. Следующую позицию занимает Тюменская область, затем ХМАО, Курганская область и ЯНАО.

Таблица 2

**Относительные показатели для сравнения уровня развития
малого предпринимательства по субъектам федерации УрФО –
индивидуальным предпринимателям в 2015 и 2010 годах**

Показатели	Сравни- ваемые годы	Курган- ская об- ласть	Сверд- ловская область	ХМАО	ЯНАО	Тюмен- ская об- ласть (без округов)	Челя- бинская область
Доля действую- щих предприя- тий от зареги- стрированных, доли	2015	0,770 (1)	0,660 (5)	0,641 (6)	0,770 (2)	0,681 (4)	0,755 (3)
	2010	0,722 (1)	0,525 (5)	0,634 (2)	0,558 (4)	0,499 (6)	0,580 (3)
Количество действующих юридических лиц на 1 тыс. экономически активного насе- ления (рабочей силы),	2015	26,3 (2)	24,9 (4)	25,9 (3)	21,3 (6)	29,5 (1)	23,4 (5)
	2010	29,9 (1)	19,1 (6)	21,9 (3)	19,9 (5)	28,4 (2)	21,8 (4)
Соотношение числа замещен- ных рабочих мест и средне- списочной чис- ленности заня- тых в эконо- мике, доли	2015	0,088 (1)	0,081 (2)	0,053 (5)	0,044 (6)	0,067 (3)	0,056 (4)
	2010	0,108 (1)	0,089 (2)	0,059 (5)	0,048 (6)	0,076 (4)	0,077 (3)
Обеспеченность основными фондами рабо- чих мест, тыс.р./р.м.	2015	417,3(5)	344,3(6)	656,6(2)	849,6(1)	429,7(4)	450,8 (3)
	2010	243,2 (3)	202,4 (4)	429,9 (1)	416,5 (2)	145,3 (6)	195,6 (5)
Доля машин и оборудования, транспортных средств в об- щей стоимости основных средств, доли	2015					данные отсутствуют	
	2010	0,142 (3)	0,137 (4)	0,158 (2)	0,166 (1)	0,127 (5)	0,112 (6)
Соотношение инвестиций и общей стоимо- сти основных средств, доли	2015	0,066 (4)	0,069 (3)	0,072 (2)	0,078 (1)	0,058 (5)	0,049 (6)
	2010	0,147 (3)	0,091 (6)	0,287 (1)	0,220 (2)	0,135 (4)	0,108 (5)

Выручка на 1 рабочее место, тыс.р./р.м.	2015	1223 (6)	1805 (3)	1878 (1)	1821 (2)	1592(4)	1537 (5)
	2010	783 (6)	1026 (3)	1074 (2)	1498 (1)	831 (5)	904 (4)
Выручка на 1 р. основных средств, р./р.	2015	2,93 (4)	5,24 (1)	2,86 (5)	2,14 (6)	3,70 (2)	3,41 (3)
	2010	3,22(5)	5,07 (2)	2,50 (6)	3,60 (4)	5,72 (1)	4,62 (3)
Сумма баллов (рейтинг по 7 оценкам)	2015	23	24	24	24	23	29
	2010	20	28	20	24	28	27

Сравнение динамики оценочных показателей малого бизнеса по данным индивидуальных предпринимателей показывает, что условия деятельности предпринимателей изменились к лучшему во всех регионах. Об этом свидетельствует положительная динамика доли действующих организаций в зарегистрированных. Активность населения в сфере бизнеса так же растет в пяти регионах, кроме Курганской области. Для всех субъектов федерации улучшается фондооруженность рабочих мест и показатель отдачи одного рабочего места. Негативная динамика для всех регионов наблюдается по индикатору, который характеризует инвестиционную политику, то есть снижается доля инвестиций в основные средства, и индикатору социальной значимости малого бизнеса, так как уменьшается соотношение числа замещенных рабочих мест и среднесписочной численности, занятых в экономике. Показатель отдачи капиталовложений в эту сферу деятельности в четырех регионах так же снижается и в двух регионах увеличивается. Это Свердловская область и ХМАО.

Сравнение субъектов федерации по динамике относительных индикаторов индивидуальных предпринимателей можно выделить три группы. Наилучшая ситуация складывается для Свердловской области и ХМАО, где пять показателей улучшаются и два снижаются. Затем группа, где четыре показателя улучшаются и три снижаются – это Челябинская и Тюменская области и ЯНАО. Последнюю позицию занимает Курганская область, где три показателя улучшаются и четыре снижаются.

Балльная система оценки, которая построена на сравнении субъектов федерации по величине каждого относительного показателя, группирует регионы следующим образом: наименьшую сумму баллов (23) имеют два региона –

Курганская и Тюменская область; сумму баллов, равную 24, имеют три региона – Свердловская область, ХМАО и ЯНАО; сумму баллов, равную 29, имеет Челябинская область.

Таким образом, позиция Курганской области в региональном оценивании юридических лиц отражает сложную для области ситуацию. Предпоследнее пятое место по данным 2015 года характеризует низкий уровень развития этого сектора экономики. Оценка по рейтингу показателей для индивидуальных предпринимателей отражает лучшую позицию Курганской области, так как она делит первое-второе место с Тюменской областью (таблица 2). В этой связи необходимо проанализировать причины низкого рейтинга по показателям развития предприятий категории юридические лица.

Анализ формирования рейтинга по показателям юридических лиц указывает на то, что низкие рейтинги имеют место в том случае, когда в качестве оценок используются показатели выручки. Величина выручки зависит от многих факторов, таких как уровень развития экономики региона, величина его финансовых потоков, уровень сложившегося прожиточного минимума населения и других объективных причин. Это затрудняет объективность оценивания. Однако, сравнение позволяет выявить проблемные стороны развития малого бизнеса в области. В частности, необходимо сравнить структуру бизнеса малого предпринимательства по видам экономической деятельности. На рисунке 1 представлена эта структура по показателю величины выручки (без НДС) для юридических лиц в 2015 году.

Сравнение структуры видов деятельности в 2015 году по сравнению с 2010 годом по показателю выручки (без НДС) для юридических лиц малого и среднего предпринимательства показывает, что наибольшие изменения произошли в ХМАО среднеквадратический коэффициент относительных структурных сдвигов составил величину 69,8, коэффициент Гатева – 21,3, а по шкале Рябцева изменения могут быть оценены как отражающие существенный уровень различий. Для остальных субъектов федерации УрФО среднеквадратический коэффициент относительных структурных сдвигов находится в интервале от 12,2

8 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Челябинская область до 22,4 – Тюменская область, что характеризует тождественный или весьма низкий уровень различий в структуре выручки по видам экономической деятельности.

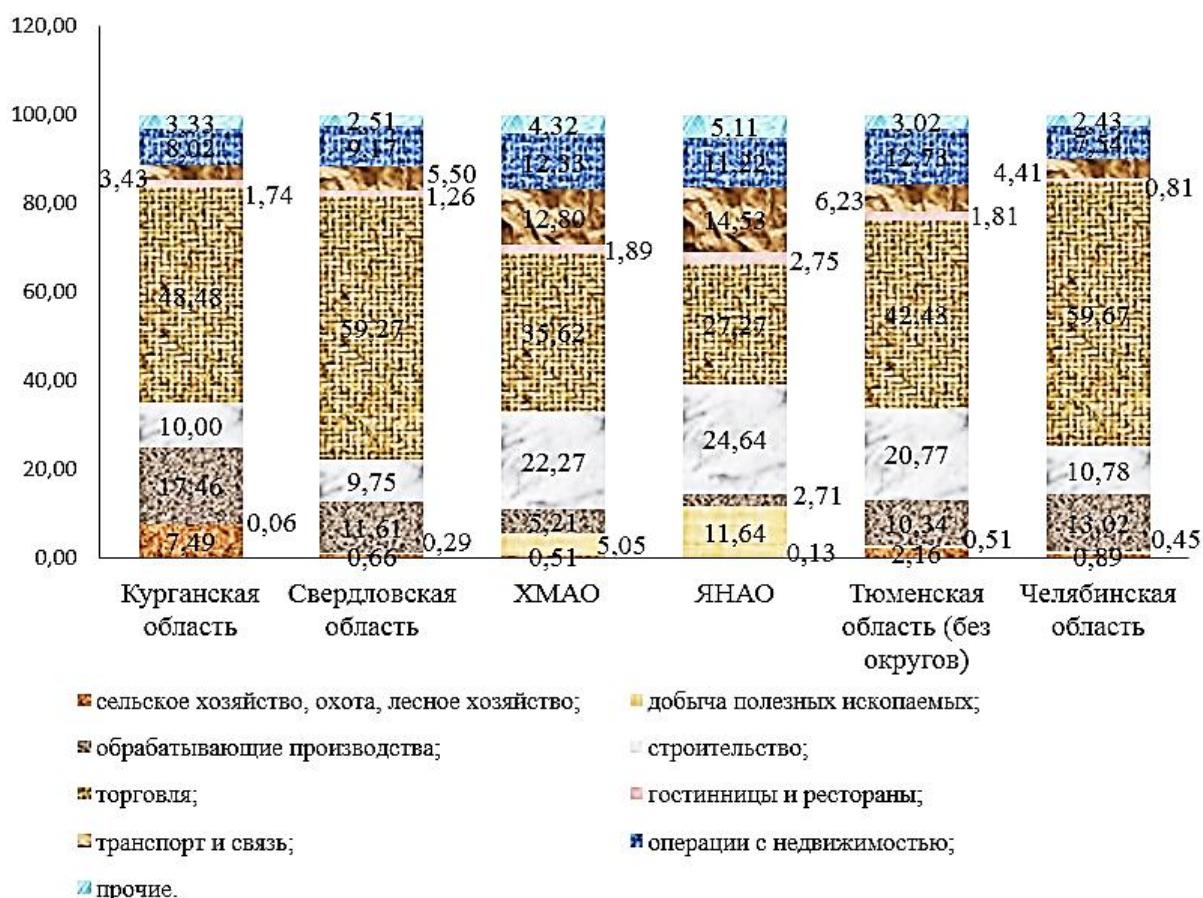


Рис. 1. Структура видов экономической деятельности малого предпринимательства субъектов УрФО по показателю величина выручки (без НДС) в 2015 году для юридических лиц, %

Изменение выручки зависит от внешних (объективных) и внутренних факторов развития бизнеса. Такими внутренними факторами являются численность рабочей силы и уровень эффективности ее использования. Результаты выполненных расчетов факторного анализа выручки, количества рабочих мест и выручки на одно рабочее место по видам экономической деятельности показывает, что наиболее значимые изменения имели место в Свердловской и Челябинской областях. В Свердловской области объем увеличения выручки за этот период для анализируемых объектов составил 1311 млрд р. (159,9%). Среднегодовой процент прироста составил 20,6%. За счет изменения выручки на 1 рабочее место,

которая увеличилась на 120,7%, прирост составил 1179 млрд р. и за счет увеличения численности рабочих мест (их рост составил 15,5%) выручка возросла на 132 млрд р. При этом за счет чистого увеличения количества рабочих мест прирост составил 156 млрд р, а за счет изменения структуры рабочих мест имеет место уменьшение выручки на 24 млрд р. Таким образом, увеличивается доля рабочих мест, которые имеют более низкий уровень показателя выручки на одно рабочее место, чем средние по области (операции с недвижимостью, здравоохранение, коммунальные услуги). Челябинская область: прирост выручки составил 657 млрд р. (114%, среднегодовой прирост -16,4%), за счет фактора, характеризующего интенсификацию развития (прирост выручки на 1 рабочее место 109,2%) прирост общего показателя выручки 644 млрд р., за счет изменения количества рабочих мест увеличение выручки на 13 млрд (2,3%). Влияние изменения рабочих мест раскладывается по элементам, а именно: имеющее место снижение фактической численности рабочих мест (0,2%) уменьшило выручку на 1 млрд р., но изменение структуры рабочих мест по видам деятельности позволило увеличить выручку на 14 млрд р.

Наименьший рост выручки за анализируемый период имеет место в Курганской области (прирост на 44,3%, среднегодовой прирост – 7,6%) и ХМАО (прирост 30,4%, среднегодовой прирост -5,5%). В Курганской области прирост величины выручки составил 31,4 млрд. Фактором роста является интенсивный параметр, то есть увеличение выручки на 1 рабочее место, которое составило 95,4% прироста и 49,9 млрд р. Изменение количества рабочих мест снизило общую величину выручки на 18,5 млрд р. (26,2%). Следует отметить, что чистое влияние снижения численности рабочих мест на 19,1 тыс. р. м. снизило выручку на 18,6 млрд р., а на 0,1 млрд. выручка увеличилась, вследствие изменения структуры видов деятельности. Таким образом, оценивая сложившуюся в области ситуацию с развитием малого и среднего бизнеса, следует отметить отсутствие положительных сдвигов и кризис управления.

Аналогичный факторный анализ был выполнен для группы индивидуальные предприниматели. Расчеты показали, что для всех субъектов федерации

УрФО складываются соотношения, когда развитие идет при уменьшении общей численности рабочих мест. Следствием этого является снижение объемов выручки (66,5 млрд р.). Рост объемов выручки был связан с интенсификацией развития малого бизнеса. Среднегодовой прирост по регионам составил Тюменская область (без округов) 10,9%. ХМАО – 10,0%, Свердловская область 9,5%, Челябинская область 7,5%, Курганская область 2,9%, ЯНАО – 2,4%.

Таким образом, сравнение относительных показателей развития малого бизнеса в Уральском федеральном округе показало структурные диспропорции по видам экономической деятельности, низкий уровень обеспеченности основными фондами субъектов малого предпринимательства, проблемы по инвестиционной деятельности. Динамический анализ отразил незначительные структурные изменения в этом секторе экономики для региона, выделил наиболее проблемные территории и группы малого бизнеса.

Список литературы

1. Итоги сплошного статистического наблюдения малого и среднего бизнеса за 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/per_Mal-i-Sr.htm
2. Статистическое наблюдения за деятельность малого и среднего бизнеса за 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/per_Mal-i-Sr.htm