

**Пермяков Сергей Владимирович**

главный специалист-эксперт

Федеральное агентство по управлению

государственным имуществом

магистрант

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ**

### **ФЕДЕРАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

*Аннотация: в современных экономических условиях, сложившихся в Российской Федерации одной из ключевых задач является консолидация и увеличение доходов федерального бюджета. По мнению автора, важным инструментом для решения данной задачи может стать повышение экономической эффективности управления федеральным имуществом, объем которого достаточно велик. Вместе с тем, существующая система управления имеет ряд недостатков, которые не позволяют использовать все имеющиеся имущественные ресурсы в полном объеме. В настоящей статье рассмотрены наиболее существенные недостатки системы управления федеральным имуществом и предложены некоторые пути их преодоления.*

*Ключевые слова: федеральное имущество, эффективность, федеральный бюджет, принцип определенности, организация учета, единая информационная система.*

На сегодняшний день Российская Федерация является крупным собственником имущества, относящегося к различным сферам национальной экономики.

Вместе с тем, следует признать, что достаточно большой объем федерального имущества по-прежнему используется недостаточно эффективно. При этом в ряде случаев федеральный бюджет несет фактически двойные потери, во-

первых, не получая доходов от использования федерального имущества, а во-вторых, выделяя средства на содержание этого имущества.

Можно выделить основные причины такого положения вещей:

1. С момента перехода к рыночным отношениям и возникновения различных форм собственности так и не была проведена полная инвентаризация федеральной собственности.

2. Также не был до конца проведен в жизнь принцип определенности, т.е. формирование и определение применительно к каждому объекту (группе объектов) управления государством цели, для достижения которой служит объект. Это привело к отсутствию в ряде случаев понимания того, какое именно федеральное имущество и в каком объеме необходимо государственным учреждениям для нормального функционирования.

Помимо вышеуказанных следует отметить еще ряд имеющихся проблем:

– отсутствие единого федерального органа государственной власти, ответственного за управление федеральным имуществом.

Несмотря на то, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 5 июня 2008 №432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом» Росимущество определено как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по управлению федеральным имуществом, на практике оно является таковым не в полной мере [3]. В частности, постановления Правительства Российской Федерации от 26.07.2010 №537 и от 03.12.2004 №739 фактически выводят из под контроля Росимущества ряд операций с федеральным имуществом (например, передачу его в аренду), совершамыми федеральными бюджетными учреждениями и федеральными государственными унитарными предприятиями, находящимися в ведении Министерства обороны Российской Федерации, Управления делами Президента Российской Федерации и Федерального агентства морского и речного транспорта. Кроме того, полномочия по распоряжению имуществом на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополь переданы соответствующим

---

структурным подразделениям Правительства Республики Крым и Правительства города Севастополя.

Таким образом, достаточно большой объем федерального имущества (особенно это касается Минобороны и Республики Крым) оказывается вне контроля Росимущества. Тем самым, складывается в некотором роде парадоксальная ситуация – являясь уполномоченным представителем собственника – Российской Федерации, Росимущество никак не может повлиять на операции с частью федерального имущества.

Другим инструментом мониторинга и контроля за использованием федерального имущества являлось исполнение Росимуществом функций главного администратора доходов федерального бюджета, получаемых федеральными органами исполнительной власти и созданными ими учреждениями от передачи в аренду федерального имущества, находящегося в их оперативном управлении. Однако, в соответствии с решением Министерства Финансов Российской Федерации с 01 января 2016 исполнение этой функции Росимущества по части подвидов доходов прекращено, при этом функции по администрированию переданы непосредственно федеральным органам исполнительной власти в пределах установленной компетенции.

– наличие организаций без ведомственной принадлежности и бесхозяйного имущества.

Другим негативным моментом является наличие таких категорий как федеральные организации, не имеющих ведомственной принадлежности, а также бесхозяйного имущества. К первой категории относятся, как правило, федеральные государственные унитарные предприятия, которые после ликвидации или реорганизации учредивших их министерств и ведомств по тем или иным причинам остаются без нового учредителя. При этом за ними может быть закреплен достаточно большой объем федерального имущества. Во вторую категорию часто попадают земельные участки, что связано с незавершенностью процесса учета земли, а соответственно, невозможностью определить ее собственника. При этом, во времена СССР вся земля считалась государственной собственностью,

так же, как и предприятия, на ней расположенные. Соответственно, при выделении земельного участка для строительства или расширения какого-либо предприятия, вопрос оформления земельных прав не стоял. Кроме того, в эту категорию часто попадает имущество, которое во времена СССР до приватизации, проводимой в 90-е годы, принадлежало предприятиям и организациям союзного или республиканского значения. В ходе проведения приватизации имущество осталось невостребованным, например, принадлежавшие приватизируемым предприятиям и организациям объекты социального и культурного назначения. Причины этого кроются в том, что новые собственники предпочитали получить собственно предприятие, без обременения их «социалкой». При этом муниципальные власти также не всегда принимали эти объекты на свой баланс, более того, в некоторых случаях следуют отказы органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта Российской Федерации в приеме данного имущества в муниципальную собственность или собственность субъекта Российской Федерации по причине неудовлетворительного технического состояния. Следует отметить и еще один негативный результат приватизации – когда, например, приватизировался объект или группа объектов недвижимости, при этом новый собственник не оформлял каких-либо прав на земельный участок под ним. В результате, возникала коллизия – недвижимость (например, промышленное предприятие) находится в частных руках, а земельный участок под ним оставался в федеральной собственности.

Можно выделить и еще один момент – наличие в свое время большого количества предприятий союзного и республиканского значения с крупной филиальной сетью. После распада СССР часть из них осталась в ведении Российской Федерации, вместе с имуществом, разбросанным на территории всей страны. В то же время, далеко не все из них продолжают функционировать в прежнем объеме, при этом за ними закреплены большие объемы федерального имущества, которое, по сути не используется по назначению (в лучшем случае сдается в аренду, часто по «серым» схемам, в худшем – просто простояивает и постепенно приходит в негодность).

---

Таким образом, образуется определенный пласт федерального имущества, доходы от которого либо вообще не попадают в федеральный бюджет, либо они существенно ниже возможных.

В результате происходит уход части федерального имущества в т.н. «теневой сектор», при этом в некоторых случаях происходят целенаправленные действия по развалу государственных предприятий, с последующим искусственным доведением их до банкротства и в итоге, скопкой за бесценок. Фиксируются и такие ситуации, когда руководители предприятий либо скрывают факты сдачи в аренду, либо скрывают ее под видом договоров о совместной деятельности, предоставлении услуг и т. п.

Ко всему этому примешивается также и определенное несовершенство законодательства выражающееся, в частности, в большом количестве всевозможных льгот и исключений при использовании федеральным имуществом. В частности, нормами Федерального закона Российской Федерации 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена возможность заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, в случаях заключения их с различными некоммерческими организациями. Помимо того, что список таких организаций весьма широк, не до конца определены критерии нуждаемости.

– вопросы организации учета федерального имущества.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 г. №447 «О совершенствовании учета федерального имущества», учет федерального имущества и ведение реестра федерального имущества осуществляют в рамках своей компетенции Росимущество и его территориальные органы [2]. Однако, в связи с тем, что не была проведена инвентаризация всего федерального имущества, представляется крайне проблематичным создать реестр федерального имущества, полностью отражающий его количество. К этому надо добавить то, что многие федеральные органы государственной власти ведут свой собственный обособленный учет. При этом зачастую используются свои

формы учета, отсутствуют системы регулярной актуализации данных, что приводит к искажениям и недостоверности сведений (например, в соответствии с реестром Росимущества на земельном участке должно находиться отдельно стоящее производственное здание, по факту же оно может быть давно в разрушенном состоянии и. т. д.). Кроме того, отсутствует единая информационная система учета федерального имущества, что приводит к большой разнице в сведениях.

Таким образом, обобщая изложенное выше, можно выделить следующие основные проблемы, связанные с управлением федеральным имуществом:

- отсутствие полной актуальной информации о составе и структуре федерального имущества, лицах, принимающих управленческие решения;
- неполнота содержащихся в реестре федерального имущества сведений об объектах управления;
- наличие нескольких информационных систем (реестров), содержащих сведений об объектах федерального имущества, в ряде случаев не соответствующих друг другу
- неразвитость современных каналов взаимодействия;
- отсутствие «обратной связи»;
- отсутствие широкого доступа к информации о субъектах и объектах управления;
- определенные бреши в законодательной базе;
- фактическое отсутствие единого органа, управляющего федеральным имуществом;
- обременение избыточными активами;
- неэффективные взаимоотношения между участниками.

В качестве основных мероприятий представляется целесообразным провести следующие:

- полная инвентаризация всего имеющегося в собственности Российской Федерации имущества;

- создание единого всеобъемлющего общедоступного информационного ресурса по управлению федеральным имуществом путем объединения данных различных государственных реестров и информационных систем;
- разработка комплекса мероприятий для увеличения количества федерального имущества, вовлекаемого в хозяйственный оборот, с внедрением стимулирующих мер для предпринимателей и одновременным введением ответственности руководителей государственных предприятий за неэффективное использование федерального имущества;
- рассмотрение вариантов использования федерального имущества в качестве альтернативы приватизации.

### ***Список литературы***

1. Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 №739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия».
2. Постановление Правительства РФ от 16 июля 2007 г. №447 «О совершенствовании учета федерального имущества».
3. Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 №432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом».
4. Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 №537 «О порядке осуществления федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения».
5. Федеральный закон от 26 июля 2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».