

Лепихина Анастасия Вячеславовна

студентка

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный
университет (НИУ)»

г. Челябинск, Челябинская область

Ястребова Татьяна Ивановна

канд. юрид. наук, доцент, преподаватель

Юридический институт

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный
университет» (НИУ)

г. Челябинск, Челябинская область

СПОСОБЫ И ТАКТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ПРАВДИВЫХ ПОКАЗАНИЙ ПРИ ДОПРОСЕ

Аннотация: в статье отмечено, что по факту каждого возбужденного уголовного дела производится такое следственное действие, как допрос, оно является фактически самым распространенным методом сбора информации и играет большую роль. Однако нередки случаи дачи неверных показаний при допросе, что впоследствии приводит к неверному логическому заключению и неверно вынесенному приговору, в связи с чем требуется совершенствование методов и тактики его проведения.

Ключевые слова: допрос, полиграф, гипнорепродукция, биоритмология, следственное действие.

Допрос представляет собой процессуальное (следственное или судебное) действие, которое заключается в получении информации о событии, ставшем предметом уголовного судопроизводства. Здесь целесообразно выяснить обстоятельства дела, лиц, имеющих отношение к нему, их мотивы, цели и т. д.

При желании получить правдивые показания на допросе органы предварительного расследования нередко вынуждены использовать особые методы проведения допроса, более того, чем нестандартнее они выбирают схему допроса,

тактические приемы и комбинации, тем больше вероятность в получении нужных данных, поскольку сознательный контроль допрашиваемым содержания своих ответов существенно ограничивается в силу непонимания смысла и подлинных целей тех или иных действий.

К традиционным и наиболее распространенным приемам ведения допроса с достижением положительного результата можно отнести внезапность вопросов, задаваемых допрашиваемому, когда у допрашиваемого рушится вся картина заготовленных ответов. То же самое можно наблюдать, когда такому лицу предъявляется доказательство, о котором следователь, по мнению допрашиваемого, не мог знать. При таком приеме первичным фактом, представляющим интерес для следствия, будет сама реакция на заданный вопрос и только потом уже ответ.

Часто применяемый способ допроса – это снятие напряжения, где задаются вопросы на отвлеченные темы, медленно продвигаясь к сути. Использование положительных свойств личности или наоборот прием «слабых мест» в психике допрашиваемого помогает добиться определенного результата. Хорошие результаты показывают и такие приемы, как повторность допросов, создание впечатления хорошей осведомленности следователя и другие.

Что касается нетрадиционных методов ведения допроса, то можно выделить: применение полиграфа при допросе; использование возможностей гипноза при допросе потерпевших и свидетелей; применение знаний биоритмологии; наркоанализ.

Полиграф или детектор лжи – техническое средство, предназначенное для гласной синхронной регистрации в процессе опроса человека физиологических параметров (в том числе параметров дыхания, сердечно-сосудистой активности, кожного сопротивления и других физиологических процессов) и позволяющее представить результаты регистрации в аналоговом и (или) цифровом виде [1].

Обратимся к вопросу о возможности применения полиграфа при производстве допроса. Согласно ч.6 ст. 164 УПК РФ при производстве следственных действий могут применяться технические средства, однако условия применения не закреплены. По данным ВНИИ МВД России, точность показателей современных

полиграфов составляет не менее 96% [4, с. 153], что вполне сопоставимо с точностью результатов традиционных видов криминалистических, а также многих других судебных экспертиз [3, с. 219].

Есть авторы, которые критически относятся к данному методу, высказываясь так: «Во-первых, оно усложнит процедуру принятия решения о производстве данного действия. Во-вторых, суд будет вынужден принимать решение, которое вряд ли ему свойственно. Иными словами, основания для применения полиграфа фактически во многом напоминают основания для производства допроса в конфликтной ситуации» [6, с. 108].

Гипнорепродукция – метод восстановления событий в памяти. С одной стороны – гипнорепродукцию можно считать разновидностью допроса, поскольку это тот же процесс получения информации следователем от допрашиваемого лица (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля) об обстоятельствах расследуемого события, только под гипнозом, поскольку в обычном состоянии обычными приемами допроса они восстановлены быть не могут. Гипноз заключается в концентрировании внимания гипнотизируемого внутри себя, а не на внешнем мире, вследствие чего допрашиваемое лицо может вспомнить ранее забытые факты.

Такой метод допроса имеет ряд проблем, поскольку человек, находящийся в состоянии гипноза – это лицо с измененным сознанием, также ставится под сомнение достоверность информации, добытой таким путем. Что касается допроса подозреваемых, обвиняемых таким методом, то можно говорить о нецелесообразности его проведения, так как лицо совершившее преступление ни в коем случае не согласится на гипноз, а при нежелании указанных лиц достаточно трудно будет их ввести в гипнотическое состояние. Комментируя данные рекомендации, редакционная коллегия «Следственной практики» – издания ВНИИ Генеральной прокуратуры РФ не усматривает в таком применении гипноза каких-либо нарушений, а лишь отмечает: «...Использование гипноза может дать важную ориентирующую информацию для раскрытия преступлений, однако полученные при

этом сведения не являются уголовно-процессуальными доказательствами» [2, с. 78].

Вызывает интерес допустимость и особенности проведения допроса с применением наркоанализа или сыворотки правды. Сыворотка правды – это условное название психоактивных веществ, таких как пентотал натрия. Теоретически предполагается, что под влиянием наркотика происходит расторможение сдерживающих центров, и у допрашиваемого в это время отсутствует способность правильно рассуждать и лгать, тогда как память о событиях, имевших место в прошлом, остается у него ненарушенной. Однако сопротивляемость организма действию специальных препаратов различна у разных людей и зависит от многих факторов, характеризующих физическое и психическое состояние индивида. Однако применение наркоанализа в работе органов предварительного расследования в России противоречит закону и этическим нормам, а потому не может быть рекомендовано к внедрению в практику.

Использование музыкального фона или запахов может также использоваться как нетрадиционный метод, однако эффективность их применения не велика. Еще один метод – допрос с помощью биоритмологии. Данная наука заключается в использовании графиков деятельности человека интеллектуальной, эмоциональной и физической. Рекомендуется проводить данное следственное действие тогда, когда интеллектуальная, эмоциональная и волевая деятельность человека находится в низшей точки или на спаде. Такой метод используется при расследовании наиболее опасных преступлений. Впервые был использован Китаевым при расследовании серийных убийств в Красноярске. Исследователи, рассчитав фазы биоритмов, выяснили, что в определенный момент психическое состояние преступника меняется и он перестает контролировать свои действия [8, с. 48]. Такое проведение следственного действия требует к себе огромного внимания, так как участвовать в нем должны высококвалифицированные специалисты в области биоритмологии, а данная область развита далеко не во всех районах нашей страны. Остается также вопрос о достоверности показаний, полученных указанным путем, так как метод не является универсальным, и в

отношение отдельных индивидов может быть как положительный, так и отрицательный результат.

Необходимо отметить, что в современном Российском законодательстве нормативное закрепление получил только метод проведения следственных действий с применением полиграфа, и только в соответствующих инструкциях силовых ведомств. Такие методы, как наркоанализ, гипноз, биоритмология, использование запахов и музыки так же не имеют необходимого закрепления, чтобы их можно было использовать в правоохранительной системе нашего государства, однако результаты, получаемые в ходе применения указанных методов можно использовать в качестве ориентирующей информации. Кроме того, ч. 2 ст. 71 УПК РФ говорит, что никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание не имеют заранее установленной силы. Выходит, что отвергая доказательства, полученные с использованием нетрадиционных методов, орган дознания, следователь, прокурор или суд как бы заранее имеют установку неравной доказательственной силы. Все доказательства должны подвергаться проверке и не стоит отказываться от некоторых из них только потому, что источнику их получения не доверяют по чисто субъективным причинам. Каждый нетрадиционный метод криминалистики требует очень серьезной подготовки, куда входит подбор необходимых технических средств и квалифицированных специалистов. Положительного мнения по применению таких методов придерживаются многие авторы, например Картушина Д.В. и Ефимова Е.А. в своей работе говорят: «Изложенные выше методы зачастую критикуются со стороны как ученых-криминалистов, так и сотрудников органов следствия и дознания, из-за своей неординарности, недостаточной научной обоснованности. Однако, это и является их положительными качествами, поскольку с помощью них возможно получение такой информации, которую невозможно выявить при проведении традиционных следственных действия [5, с. 105].

Список литературы

1. Об утверждении временной инструкции о порядке проведения опросов с использованием компьютерного полиграфа в таможенных органах РФ. Приказ ФТС РФ: офиц. текст от 25.09.2007 №1196 // СПС КонсультантПлюс.

2. Обобщение практики использования возможностей полиграфа Генеральной прокуратурой России. Приложение к письму Генеральной прокуратуры России: офиц. текст от 14.02.2006 г №28–15–05 // Научная цифровая библиотека.

3. Аминов И.И. Юридическая психология: Учебное пособие / И.И. Аминов // М., 2014, – 219 с.

4. Букаев Н.М. Полиграф и гипноз: проблемы применения в уголовном процессе России / Н.М. Букаев // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. – 2007. – №3. – 153 с.

5. Ефимова Е.А. Перспективы и проблемы использования нетрадиционных тактических приемов допроса / Е.А. Ефимова, Д.В. Каршутина // Инновационный центр развития образования и науки, 07.04.2015. – С. 104–106.

6. Кудинов А.С. Некоторые проблемы применения нетрадиционных приемов допроса / А.С. Кудинов // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Материалы Международной научно-практической конференции, 2012, – 108 с.

7. Малютин М.П. Тактические приемы в расследовании преступлений / М.П. Малютин. – М., 2009, – 78 с.

8. Шапошникова В. Значение хронобиологии для криминалистики / В. Шапошникова, Н. Китаев / Журнал Ассоциации юристов Приморья. – 2000, – №2. – 48–49 с.