

Засыпкин Александр Леонидович

аспирант

ФГБОУ ВО «Курганская государственная
сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева»
с. Лесниково, Курганская область

ОЦЕНКА ПРОДУКТИВНЫХ КАЧЕСТВ МОЛОДНЯКА СВИНЕЙ, ПОТРЕБЛЯВШИХ ДОБАВКУ ВЕТВИТАЛ В

Аннотация: в работе приводятся результаты исследований по изучению влияния кормовой добавки Ветвитал В на рост молодняка свиней. Выявлено, что живая масса свинок 1 опытной группы в возрасте 86 и 171 день была больше, чем в у животных контрольной группы соответственно по периодам на 4,02 (14,36%) и 12,65 кг (12,44%) ($P < 0,001$), в контрольной группе показатель был меньше, чем во 2 опытной, на 3,83 (13,68%) и 2,88 кг (2,83%) соответственно. По живой массе хрячков в возрасте 86 дней превосходство 1 опытной группы над контрольной и 2 опытной составило 3,75 (12,30%) и 1,18 кг (3,57%) соответственно.

Ключевые слова: свинки, хрячки, добавка, комбикорм, живая масса.

Перед отечественным животноводством стоит трудная задача – обеспечение населения России мясными продуктами собственного производства [3, с. 26; 4, с. 17;]. Решить эту проблему можно, уделив особое внимание развитию свиноводства, как одной из скороспелых и технологических отраслей [5, с. 36]. Для достижения высокого уровня производства свинины наряду с улучшением происхождения, содержания и ветеринарного обслуживания животных необходимо широкое внедрение передовых технологий кормления [6, с. 65]. Контроль кормления необходимо осуществлять не только по кормовым единицам, переваримому протеину, кальцию, фосфору и каротину, но и по многим аминокислотам, микроэлементам, витаминам [1, с. 456]. Это дает возможность рационально использовать основные корма, а также различные кормовые добавки.

Целью данной работы являлось изучение и оценка показателей роста молодняка свиней, при использовании добавки Ветвитал В.

Исследования выполнены в ООО «Курганский свиноводческий комплекс» Курганской области на молодняке свиней (гибридов от скрещивания пород: крупная белая, ландрас и дюрок). Для научно-хозяйственного опыта формировали группы молодняка в возрасте 26 суток аналогов по дате рождения, происхождению [2, с. 24]. Для кормления молодняка свиней контрольной группы использовали полнорационный комбикорм СПК-3-6420, 1 опытной – комбикорм, с добавкой Ветвитал В в дозе 2,5 мл, 2 опытной – комбикорм, с добавкой Ветвитал В в дозе 5 мл. Период выпаивания добавки составлял 20 дней (с 26 по 46 сутки). Кормовая добавка Ветвитал В содержит витамины А, Д, Е и витамины группы В. Статистическую обработку данных проводили по стандартным методикам с использованием специального программного обеспечения [7, с. 56; 8, с. 57; 9, с. 162].

В наших исследованиях отъем поросят в среднем происходил в возрасте 26 дней. Живая масса свинок 1 опытной группы, составила 7,53 кг, что больше чем в контрольной и 2 опытной группах, на 0,05 (0,66%) и 0,10 кг (1,34%) соответственно (таблица 1).

Таблица 1

Динамика живой массы свинок в различные возрастные периоды, кг

($\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$)

Возраст, дни	Группа		
	контрольная	1 опытная	2 опытная
26	7,48 \pm 0,11	7,53 \pm 0,13	7,43 \pm 0,82
86	28,00 \pm 3,34	32,02 \pm 4,41	31,83 \pm 3,30
171	101,65 \pm 10,73	114,30 \pm 3,85***	104,53 \pm 11,69

В последующий период роста (86 и 171 день) живая масса свинок 1 опытной группы оказалась больше, чем у животных контрольной группы соответственно по периодам на 4,02 (14,36%) и 12,65 кг (12,44%) ($P < 0,001$), 2 опытной группы – на 0,19 (0,60%) и 9,77 кг (9,35%), в контрольной группе показатель был меньше, чем во 2 опытной, на 3,83 (13,68%) и 2,88 кг (2,83%) соответственно.

При сравнении подопытных хрячков между собой по живой массе было установлено, что больших различий в сформированных группах не выявлено (таблица 2).

При этом живая масса хрячков в 26 дневном возрасте в контрольной и 1 опытной группах была одинаковой (7,69 кг), во 2 опытной группе этот показатель был больше, чем в этих группах на 0,03 кг (0,39%).

По живой массе хрячков в возрасте 86 дней превосходство 1 опытной группы над контрольной и 2 опытной составило 3,75 (12,30%) и 1,18 кг (3,57%) соответственно.

Таблица 2

Динамика живой массы хрячков в различные возрастные периоды, кг

($\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$)

Возраст, дни	Группа		
	контрольная	1 опытная	2 опытная
26	7,69 \pm 0,12	7,69 \pm 0,07	7,72 \pm 0,09
86	30,48 \pm 3,65	34,23 \pm 2,50	33,05 \pm 2,32
171	104,09 \pm 8,20	115,40 \pm 7,89*	104,70 \pm 12,73

В возрасте 171 день самые тяжелые хрячки отмечены так же в 1 опытной группе (115,40 кг). Превосходство над группами контрольной и 2 опытной по живой массе составило 11,31 (10,86%) ($P < 0,05$) и 10,70 кг (10,22%) соответственно, а в контрольной меньше чем во 2 опытной на 0,61 кг (0,59%).

При анализе значений возраста достижения живой массы 100 кг установлено, что высокая скороспелость была отмечена в 1 опытной группе (169,01 дней), что меньше, чем в контрольной и 2 опытной на 5,23 дней (3,09%) и 1,99 (1,18%).

Анализируя среднесуточные приrostы поросят в различные возрастные периоды установлено, что с возрастом среднесуточный прирост увеличивался. Установлено, что наиболее интенсивный рост отмечен у хрячков 1 опытной группы в возрасте от 87 до 171 дней (954,00 г) и у свинок 1 опытной группы (967,60 г) (таблица 3).

В возрастной период 27–86 дней по среднесуточному приросту живой массы лидировали животные 1 опытной группы. Разница по данному показателю составила между контрольной и 1 опытной 65,00 г (18,01%) ($P < 0,001$), между 1 и 2 опытной – 11,45 г (2,76%), между контрольной и 2 опытной – 53,55 г (14,84%).

Таблица 3

Среднесуточный прирост живой массы поросят, г ($\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$)

Возраст, дни	Пол	Группа		
		контрольная	1 опытная	2 опытная
27–86	хрячки	379,83 ± 11,60	442,33 ± 15,90***	422,16 ± 6,26
	свинки	342,00 ± 5,85	409,50 ± 9,70***	406,77 ± 10,48
87–171	хрячки	865,70 ± 6,78	954,00 ± 9,00	842,70 ± 20,53**
	свинки	866,00 ± 9,77	967,60 ± 8,18***	855,29 ± 23,31***
Среднесуточный прирост в среднем		657,17 ± 7,01	739,59 ± 8,31	669,24 ± 11,00

По мере роста животных (87–171 дней) картина показателей сохранялась: среднесуточные приrostы живой массы свинок были больше в 1 опытной группе на 101,60 г (11,73%) ($P < 0,001$), чем в контрольной, и на 112,31 г (13,13%) ($P < 0,001$) по сравнению со 2 опытной группой.

Скармливание молодняку свиней добавки Ветвитал В в дозировке 2,5 мл в сутки в течение 20 дней (с 26 по 46 сутки) способствовало увеличению живой массы за весь период выращивания на 11,65%, среднесуточного прироста на 12,54%, снижению возраста достижения живой массы 100 кг на 6,43% по сравнению с контролем.

Список литературы

1. Калашников А.П. Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных: Справочное пособие / А.П. Калашников, В.И. Фисинин [и др.]. – М.: Россельхозакадемия, 2003. – 456 с.

2. Овсянников А.И. Основы опытного дела в животноводстве. – М.: Колос, 1976. – 304 с.

-
3. Суханова С.Ф. Современное состояние отрасли мясного скотоводства в Курганской области, перспективы, проблемы и пути их решения / С.Ф. Суханова, Г.С. Азаубаева, Е.И. Алексеева, Н.А. Лушников // Главный зоотехник. – 2017. – №11. – С. 53–58.
 4. Суханова С.Ф. Продуктивные качества мясного скота в условиях Зауралья / С.Ф. Суханова, Е.И. Алексеева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2017. – №10 (156). – С. 161–167.
 5. Суханова С.Ф. Использование препаратов серии Ветом в комбикормах молодняка гусей / С.Ф. Суханова, Г.С. Азаубаева // Птицеводство. – 2014. – №10. – С. 25–27.
 6. Суханова С.Ф. Комплексное применение пробиотика и бентонита // Птицеводство. – 2009. – №9. – С. 36.
 7. Суханова С.Ф. Степень влияния внешних факторов на показатели функционирования биологических систем / С.Ф. Суханова, Г.С. Азаубаева, Т.Л. Лещук // Вестник Курганской ГСХА. – 2017. – №2 (22). – С. 65–69.
 8. Суханова С.Ф. Моделирование влияния внешних факторов на показатели биологических систем / С.Ф. Суханова, Г.С. Азаубаева, Т.Л. Лещук // Современные методики учебной и научно-исследовательской работы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 56–59.
 9. Суханова С.Ф. Оценка влияния некоторых факторов на показатели, обеспечивающие функционирование биологической системы гусей / С.Ф. Суханова, Г.С. Азаубаева, А.Г. Махалов // Кормление сельскохозяйственных животных и кормопроизводство. – 2015. – №11–12. – С. 56–62.
 10. Суханова С.Ф. Разработка модели мониторинга факторов, определяющих эффективное функционирование биологических систем / С.Ф. Суханова, Г.С. Азаубаева, А.Г. Махалов // Главный зоотехник. – 2016. – №10. – С. 49–54.
 11. Суханова С.Ф. Биометрические методы в животноводстве / С.Ф. Суханова, Г.С. Азаубаева, Т.Л. Лещук, А.Г. Кощаев. – Краснодар: КубГАУ, 2017. – 162 с.