

Хижкина Елена Владимировна

экономист-аналитик

GS Group

магистрант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный

экономический университет»

г. Санкт-Петербург

ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: в данной статье разбирается влияние института интеллектуальной собственности на развитие инновационной экономики. В работе рассматриваются на основе иностранного опыта способы повышения конкурентоспособности экономики страны с помощью развития института интеллектуальной собственности. Делается вывод о неэффективности фактической, являющейся весьма важной причиной серьезного отставания России в области развития интеллектуальной собственности и инноваций.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, защита, инновационная экономика, инновационный процесс, модель экономического развития, конкурентоспособность, результаты интеллектуальной деятельности.

Интеллектуальные продукты, попавшие в производство, реализованные в этой сфере и приведшие к ее значительным изменениям, могут быть охарактеризованы как инновации. Иначе говоря, инновация – это реализованный продукт интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность является неотъемлемой частью инновационного процесса. ИС может рассматриваться как предпосылка инновационной деятельности и как ее результат. Роль, которую будет играть ИС в инновационном процессе будет зависеть от его этапа. Почти при каждом завершении этапа инновационного процесса существует свой конкретный продукт интеллектуальной собственности, который в дальнейшем может преобразовываться и совершенствоваться.

При первом этапе – подготовительной стадии инновационного процесса «Осуществление фундаментальных, а также поисковых научных исследований» в идеале заканчивающимся научным открытием. Завершающая стадия коммерциализации нововведения предусматривает брендинг инновационного продукта, регистрацию товарных марок, и создание лицензионных договоров на объекты ИС, имеющих прямое отношение к конечному продукту. Для переходных стадий инновационного процесса характерны следующие объекты ИС: для стадии прикладных исследований – изобретение; для стадии опытно-конструкторских работ характерна промышленная модель; для стадии экспериментального освоения инновации – промышленный образец; для стадии маркетинга инновационного продукта характерен товарный знак или знак обслуживания; для стадии опытного производства – ноу-хау; для стадии промышленного производства – рационализаторское предложение [1].

В России, как правило, не уделяют должного внимания институту интеллектуальной собственности. Это может в дальнейшем привести к серьезным проблемам на мировой арене, а именно: приведет к экономическому, политическому, социальному отставанию и как следствие снизит конкурентоспособность нашей страны. Это не разумно и с точки зрения безопасности, особенно сейчас, в период, когда отношения в мировом сообществе накаляются, все еще не сняты экономические санкции как в отношении России, так и ответные меры с нашей стороны [2]. Поэтому особенно важным является развитие интеллектуальной собственности, развитие ее экономического обоснования, усовершенствование правовой базы в этой области, а также механизмов ее использования. Институт интеллектуальной собственности позволит государству перейти на шестой технологический уклад. Данное утверждение можно наблюдать на примере развитых стран, которые наращивают свой интеллектуальный потенциал для удержания лидирующих позиций в условиях появления в мире научно-технологической революции. Если смотреть на уровень производительности труда, то Россия отстает от стран Евросоюза в 3–4 раза, а от США в 5–6 раз. Не лучше дело обстоит с ресурсоемкостью продукции в основных отраслях промышленности, там РФ в

среднем в 3–4 раза выше, чем в развитых странах [5]. Такое положение можно объяснить тем, что за прошлые двадцать лет не было значимых сдвигов в области создания национальной инновационной системы.

Сегодня в России патентуется лишь 1–2 из 10ти инновационных идей, из них используется 8–10%. Это может говорить о том, что в нашей стране идеи и средства, выделяемые на них, не оправданы, или идеи продают за границу в целях личной выгоды, для последующей регистрации. Мы думаем, что большая часть разработок, все-таки, не проходя конечную регистрацию, подаются иностранным покупателям. Здесь встает проблема, как эффективно отслеживать такие сделки, как создать эффективную правовую базу, а также как таможенным органам отследить перевозку через границу объектов ИС, особенно в рамках Таможенного Союза. Для сравнения, в Японии – 94% используется в среднем инновационных идей, в США – 63%. Также заводская наука выполняет научных исследований в компаниях США – 76%, в Японии этот показатель достигает 72%, в Евроне – 64%, тогда как в России всего 6%.

Одними из наиболее существенных факторов, тормозящими инновационное развитие РФ, являются дефицит финансовых ресурсов и недостаточная государственная поддержка. За последние 20 лет всего лишь 1% от ВВП выделялся на финансирование фундаментальных и прикладных научных исследований. Таким образом, Россия отстает по этому показателю от развитых стран мира в 2 и более раза (Великобритания – 1,79%, Франция – 2,07%, Германия – 2,54%, США – 2,69%, Япония – 3,38%). Такое отставание является недопустимым для страны, поставившей перед собой задачу создать конкурентоспособную экономику, основанную на интеллекте и знаниях. Немаловажен и тот факт, что половину расходов на науку в ведущих экономиках мира берет на себя частный инвестор. Из-за такого длительного недофинансирования частным сектором увеличилось отрицательное сальдо торговли технологиями (более чем в 5 раз). В итоге доля доходов нашей страны в высокотехнологичном секторе в 2015 году составила – 0,38%, от ИС составила 0,29%, в патентных заявках на изобретения – 3%, в числе исследователей мира – 6%. Данная ситуация указывает на увеличение

финансовой нагрузки, относящейся к платежам за лицензии, роялти, также с уплатой патентных платежей и т. д. Отрицательный баланс в зарубежной торговле от ИС составил 7 млрд долл., оборудованием, машинами и транспортным средством – 131 млрд долл. Доходы от ИС на душу населения в США больше в 84 раза, чем в РФ. Имея такую низкую долю в числе исследователей мира, российский бюджет недополучает большие денежные средства из-за рубежа. Сколько бы не говорили о незначительном влиянии санкций на экономику нашей страны, это влияние есть, и оно ощутимо [4] После введения санкций инвестировать в нашу страну стало опасно. Также мы оказались в технологической зависимости от США и стран ЕС, так как свыше 90% импортных технологий приходится именно на эти страны. В экспорте России на число высокотехнологичных продуктов (ядерной и военно-космической отраслях) приходится 0,14%, такой же процент у Португалии, а она является одной из отсталых стран ЕС. Нельзя не отметить и тот факт, что в России очень высокая доля продовольственного импорта. Таким образом, в связи с большим количеством импортируемых технологий, курс развития инновационной экономики, более имитационный, чем реальный.

Если рассматривать положение нашей страны с точки зрения экономической безопасности, то можно говорить о важности разработки и реальном осуществлении долгосрочной государственной стратегии, направленной на:

- развитие российской промышленности на базе отечественной интеллектуальной собственности и непосредственное замещение импорта технологий и наукоемких товаров российскими;

- использование объектов интеллектуальной собственности для увеличения конкурентоспособности нашей страны на мировой арене, также для технологической безопасности и эффективности экономики РФ.

Такое плачевное состояние, в котором сейчас находятся исследования и разработка института ИС, объясняется тем, что проблема интеллектуальной собственности нашим государством рассматривается все-таки больше с точки зрения частного права, т.е. в основном, ИС выступает только в качестве понятий

защиты и охраны товарных знаков, патентов и авторского права. То, что в современной экономике интеллектуальная собственность приобретает фундаментальный характер, власти, по всей видимости, начинают осознавать только сейчас, ставя в одной из главных целей разрабатываемой стратегии 2030 достичь практического результата в области экономики интеллекта. Еще одной весьма важной причиной серьезного отставания России в области развития интеллектуальной собственности и инноваций, является фактическая модель экономического развития, которая все еще на уровне третьего и четвертого технологических укладов, ориентированная на сырьевое и индустриальное развитие. Поэтому у фирмы нет экономического интереса для внедрения инноваций, в России дешевле нанять работников, чем внедрить инновационные технологии, и обучить сотрудников для дальнейшей работы. Необходимо двигаться в направлении инновационной модели экономики, и нужно это делать не директивными методами, а экономическими и поддерживать не только «точечные инновации», а изменить, в общем, подход к инновационному образованию кадров. Тогда появятся в большом объеме гранты от бизнеса, венчурные инвестиции, бизнес ангелы.

Список литературы

1. Дятлов С.А. Актуальные международные аспекты регулирования и защиты прав интеллектуальной собственности / С.А. Дятлов // Ученые записки юридического факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2014. – №32. – С. 43–47.
2. Дятлов С.А. Новая роль и функции глобальных инновационных гиперконкурентных компаний в современной экономике / С.А. Дятлов, Т.А. Селищева // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Экономика. – 2014. – №2.
3. Заарова Н.В. Мировая торговля объектами интеллектуальной собственности: основные особенности и тенденции развития / Н.В. Захарова // Ученые записки ИМЭИ. – 2015. – Т. 5. – №4. – С. 15–31.

4. Зуйков С.А. Патентные войны сегодня – злоупотребление правом или защита своих имущественных интересов / С.А. Зуйков // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – №3. – С. 25–33.

5. Лукичева Л.И. Управление процессами коммерциализации и оценки стоимости интеллектуального капитала наукоемких предприятий / Л.И. Лукичева, Д.Н. Егорычев, М.Р. Салихов, Е.В. Егорычева //Тюмень. – 2009. – №4. – С. 15.