

*Ахметова Диана Фаритовна*

магистрант

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

г. Оренбург, Оренбургская область

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* в статье рассмотрено доказательственное значение заключения эксперта, а также некоторые проблемы оценки заключения эксперта в системе доказательств современного уголовного судопроизводства.

*Ключевые слова:* эксперт, заключение эксперта, экспертные ошибки, оценка, критерии оценки, специалист, судебная экспертиза.

Заключение эксперта, являясь одним из доказательств, предусмотренных УПК РФ (ч. 2 ст. 74, ст. 80 УПК РФ), данное на основе специальных знаний, позволяет установить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Как и любое другое доказательство заключение эксперта подлежит оценке и проверке на общих основаниях (ст. 88 УПК РФ).

В УПК РФ оценке доказательств посвящены две статьи:

- статья 17 «Свобода оценки доказательств»;
- статья 88 «Правила оценки доказательств» УПК РФ.

На основании оценки заключения эксперта выдвигаются судебные версии и выясняется, достаточно ли подтверждена одна из них и опровергнуты ли все остальные. Кроме этого, безусловно, устанавливаются основания для принятия различных процессуальных решений, в том числе и о проведении судебных действий. Все это позволяет сделать выводы о доказанности или недоказанности отдельных обстоятельств дела и преступления в целом. Оценка доказательств имеет место во всех стадиях процесса.

В ходе судебного разбирательства при производстве экспертизы должна быть соблюдена процедура постановки вопросов перед экспертом согласно

статьи 288 УПК. Несоблюдение установленного порядка проведения экспертизы в судебном заседании может послужить одним из оснований отмены приговора.

Известно, что под оценкой заключения судебного эксперта понимают процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании.

Проблема допустимости доказательств приобрела актуальность после введения в УПК РФ института недопустимых доказательств (ст. 75), предусматривающего, что доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми. В этой связи возникает вопрос: все ли нарушения закона при производстве судебной экспертизы должны влечь недопустимость доказательства, лишение его юридической силы? И здесь возникает разногласие среди ученых-процессуалистов.

Некоторые процессуалисты предлагают считать недопустимым доказательство в случае любого нарушения закона. Другие полагают, что доказательство нельзя оставить без рассмотрения по существу, отвергнув его за недопустимостью. На мой взгляд представляют интерес исследования таких ученых, как О.В. Химичева и Р.В. Данилова, которые в своих работах подразделяют нарушения на следующие:

- нарушения, которые влекут недопустимость доказательств в любом случае (преступные нарушения, иные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие неустранимые сомнения в достоверности фактических данных);
- несущественные нарушения.

Последний вид нарушений закона не определяет признание доказательств недоброкачественными, поскольку такие нарушения не создают неустранимых сомнений в достоверности фактических данных и не ущемляют права участников процесса.

Грамотная и вдумчивая оценка заключения судебной экспертизы позволяет выявить наиболее часто встречающиеся экспертные ошибки. Однако анализ следственной, судебной и экспертной практики, в том числе интервьюирование

судей как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, показывает, что в подавляющем большинстве случаев судей из всего экспертного заключения интересуют лишь выводы эксперта.

Таким образом, фактически оценка судьями заключения эксперта обычно сводится только к проверке полноты выводов и их соответствия иным доказательствам по делу, поскольку суд не в состоянии оценить все составляющие, на основании которых экспертом делалось заключение.

Ключевыми из них являются:

- научная обоснованность выводов;
- правильность выбора и применения методов исследования;
- соответствие выбранного метода современным достижениям данной области научного знания.

Безусловно, для такой оценки судьи должны обладать теми же познаниями, что и эксперт.

Также трудно поддается оценке уровень компетентности судебного эксперта, выполнявшего экспертизу.

Можно предположить, что единственной возможностью проверки научной обоснованности и достоверности экспертного заключения является реальная состязательность экспертов, для достижения которой необходимо предоставить право назначения судебных экспертиз не только суду и стороне обвинения, но и стороне защиты. Кроме того, необходимо выработать и четко определить в законе простые и общедоступные критерии, которыми должно руководствоваться при оценке экспертных заключений.

В настоящее время в уголовном процессуальном законодательстве наблюдаются прогрессивные шаги в направлении усиления состязательности сторон в процессе использования специальных познаний, о чем свидетельствует указание ч. 1 ст. 58 УПК РФ.

Согласно этим указаниям специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемый для дачи рецензии, не занимается оценкой заключения

эксперта как доказательства по делу, что является прерогативой суда, но производит анализ заключения эксперта с точки зрения:

- его научной и методической обоснованности;
- соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы;
- соблюдения требований законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, предъявляемым к подобным документам.

### ***Список литературы***

1. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: от 22 ноября 2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Российская газета. – 18.12.2001. – №249. – 256 с.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ (ред. от 28.06.2009) «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».
3. Аверьянова Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов / Т.В. Аверьянова, В.Ф. Статкус. – М.: Юрайт, 2013. – 724 с.
4. Хамова И.Е. Оценка допустимости заключения эксперта с точки зрения надлежащей формы / И.Е. Хамова // Общество и право. – 2010. – №2. – С. 240.
5. Оценка заключения эксперта судом, помощь специалиста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/6702278/page:15/> (дата обращения: 03.08.2018).