

Салчак Алекмаа Анай-ооловна

канд. юрид. наук, судья ВС РТ
Верховный Суд Республики Тыва
г. Кызыл, Республика Тыва

Билдинмаа Аяна Александровна

старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет»
г. Кызыл, Республика Тыва

**СООТНОШЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 05.04.2013 №44-ФЗ
«О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ,
РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» С ПОЛОЖЕНИЯМИ
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Аннотация:** в статье излагается позиция по правильному определению исковых требований при обращении в суд с иском о взыскании ущерба, причиненного в результате незаконных закупок, и квалификации административных правонарушений.*

***Ключевые слова:** закупки, конкурсная заявка, участник заявки, государственные нужды, муниципальные нужды, электронный аукцион.*

Применение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе при заключении, изменении, расторжении государственных и муниципальных контрактов, их исполнении и ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение представляет определенную сложность, связанную с некоторыми противоречиями положений федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (Закон) с иными федеральными законами, входящими в систему законодательства о контрактной системе в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона [1].

Поскольку ответственность за нарушения законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд кроме самого Закона установлена иными федеральными законами, в частности, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), постольку для правильного определения степени ответственности субъектов правоотношений в указанной сфере следует исходить из того, что в данном случае большое значение имеет определение соотношения между положениями Закона, иными федеральными законами и КоАП РФ [2].

В целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений Законом о контрактной системе установлены особенности заключения, изменения, расторжения государственных (муниципальных) контрактов, их исполнения и ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение, но не содержится исчерпывающего регулирования гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с государственным (муниципальным) контрактом. Кроме того, установленная мера административной ответственности, и в какой-то мере уголовной ответственности за нарушения законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд не отвечает целям административного и уголовного наказания, которая бы соответствовала эффективности этих мер государственного принуждения.

При квалификации правонарушений, совершаемых при заключении, изменении и исполнении государственных и муниципальных контрактов, прежде всего следует исходить из норм Закона о контрактной системе, толкуемых во взаимосвязи с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, а при отсутствии специальных норм - непосредственно нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, и только затем устанавливать объективную и субъективную сторону противоправного деяния[3].

Это правило и такая необходимость продиктованы характером правоотношений, возникающих в сфере законодательства о закупках товаров,

работ, услуг, непосредственно связанных с заключением, изменением и исполнением государственных и муниципальных контрактов, основанных на общих положениях гражданско-правовых договоров.

Например, если выполнение работ, оказание услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, является самостоятельным объектом закупки, заказчик устанавливает требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на такой вид деятельности.

Лица, осуществляющие поставку товара, выполнение работы, оказание услуги по государственному (муниципальному) контракту, должны соответствовать обязательным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации (1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе). В силу пункта 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» определенные виды деятельности подлежат лицензированию [4].

В связи с этим включение заказчиком в аукционную документацию требования о наличии лицензии на выполнение работ, оказание услуг, являющихся самостоятельным объектом закупки, является обязательным [5].

Не включение такого требования в аукционную документацию является нарушением Закона о контрактной системе, влечет административную ответственность, предусмотренную ст. 7.29 КоАП РФ.

Стороны не вправе дополнительным соглашением изменять сроки выполнения работ по государственному (муниципальному) контракту, если иное не установлено законом, за исключением случаев, предусмотренных статьей 95 Закона о закупках.

Временная невозможность исполнения обязательств исполнителем пунктом 1 статьи 95 Закона в числе случаев, в которых возможно изменение существенных условий контракта.

Сохранение государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они изложены в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и в документации об аукционе, невозможность ведения

переговоров между заказчиками и участниками закупок и исполнение контракта на условиях, указанных в документации, направлены на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов с тем, чтобы исключить случаи обхода закона – искусственного ограничения конкуренции при проведении аукциона и последующего создания для его победителя более выгодных условий для исполнения контракта [6].

При оспаривании результатов электронного аукциона и решения конкурсной комиссии о признании кого-либо из участников заявок победителем судом могут применяться обеспечительные меры.

Однако применение обеспечительной меры в виде приостановления действия решения и предписания контрольного органа не допускается, если такое приостановление приводит к возобновлению процедуры проведения торгов.

В то же время в соответствии с частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения [7].

Указанная мера направлена на уменьшение негативных последствий действия ненормативного правового акта и решения, в том числе предотвращение возможного причинения существенного ущерба правам и законным интересам заявителя в результате исполнения оспариваемого акта или решения.

При этом суды должны исходить из того, насколько такая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна, а также оценивать, насколько непринятие таких мер может привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Таким образом, исходя из изложенной позиции, следует определить, что применение положений Закона о контрактной системе в сфере закупок основано на общих положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Список литературы

1. Гражданский кодекс РФ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994. – Ст. 3301.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ // Собрание законодательства РФ.
3. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013. – №14. – Ст. 1652.
4. Федеральный закон от 09.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011. – №19. – Ст. 2716.
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. – №1. – Ч. 1. – Ст. 1.
6. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).
7. Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 №99 (в ред. 04.08.2017) «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям // Собрание законодательства РФ, 09.02.2015. – №6. – Ст. 976.