

Черемных Виктория Юльевна

канд. пед. наук, доцент

Гаврилова Екатерина Александровна

магистрант

Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Саратов, Саратовская область

ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

***Аннотация:** в статье рассматриваются аспекты социальной политики, связанные с коррекцией процессов социализации в неблагополучных семьях. Анализируются профессиональные суждения сотрудников правоохранительных органов о задачах и проблемах ювенальной юстиции, а также обосновываются границы применимости ее инструментов.*

***Ключевые слова:** девиантное поведение, коррекция процессов социализации, семейная политика.*

В современном научном осмыслении феномена ювенальной юстиции отчетливо выделяется группа работ, прямо посвященная оценке его социальных эффектов. Анализ позитивных и негативных факторов, связанных с внедрением ювенальной юстиции, осуществляют Е.Ю. Ершова [2], Д.О. Зенько [3], Г.М. Цинченко [4]. Необходимость ювенальной юстиции с точки зрения оптимизации мер по профилактике молодежной преступности обосновывают С.С. Балобанова, Л.Р. Ахмадеева, А.А. Султанов [1].

Представления о ювенальной юстиции формируются у населения под влиянием ряда факторов: личного опыта, слухов и сплетен, воздействия пропаганды, осуществляемой как сторонниками, так и противниками этого института. При этом, существенное значение имеет правильное понимание проблемы работников органов государственной власти и охраны правопорядка, поскольку, в

двухступенчатой модели социальной коммуникации, они играют роль посредников. Кроме того, от их действий, во многом, зависят практики ювенальной юстиции, а значит, и восприятие населением этих практик. Нами была проведена серия интервью в декабре 2016 года – феврале 2017 года с экспертами – работниками правоохранительных структур.

Респондент Е.Г., главный специалист отдела по опеке и попечительству, полагает, что «ответственность за несовершеннолетних можно переложить в какой-то степени на их законных представителей». В то же время, Е.Г. относит к неблагополучным в той или иной степени от 30 до 50 процентов семей. «...Я склонна думать, исходя из практики, что семьи с алкоголезависимым родителем и криминально-аморальные семьи не способны обеспечить должное воспитание».

Наш респондент не согласен с тем, что государство не должно вторгаться в дела семьи. «В первой статье... Семейного Кодекса РФ указано, что семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства... основания для лишения родительских прав законодательно закреплены в СК РФ в ст. 69. Перечень оснований является полным и закрытым... На данный момент вопросами лишения родительских прав могут заниматься прокуратура... органы опеки и попечительства, комиссия по делам несовершеннолетних, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Если семья неблагополучная и страдают дети, то конечно лишение родительских прав необходимая мера.

«Как и в любой работе, которая касается жизни и прав человека, безусловно, существуют риски... высокая доля ситуаций, где ребенок выступает как поле битвы родителей, либо допускаются серьезные педагогические ошибки». Е.Г. говорит о том, что на данный момент нет единого органа, который занимался бы данной проблемой, между тем, лишение родительских прав не происходит моментно, необходима достаточная база оснований, для выхода в суд с таким иском, поэтому положительную роль сыграло бы создание общего координирующего органа, занимающегося данным вопросом.

По мнению старшего инспектора отдела опеки и попечительства Ю.У. «стоит урегулировать возраст, с которого начинается юридическая ответственность, при увеличении возраста юридической ответственности, стоит сократить количество правонарушений, за которые она наступает до преступлений, то есть особо тяжких правонарушений. В полной мере говорить о переносе ответственности за правонарушения несовершеннолетнего на его законных представителей нельзя». Законные представители должны нести ответственность не за совершенного несовершеннолетнего, а за свое упущение в воспитательном и педагогическом процессе, которые повлекли правонарушения со стороны несовершеннолетних.

Этот тезис обосновывается Ю.У. на кейсе «приемной семьи Ч., в которой воспитывается восемь несовершеннолетних приемных детей, все дети имеют умственные отклонения различной степени. Восьмого приемного ребенка семья взяла недавно, ее зовут Лена, также имеет психические отклонения и имеет показания к применению лекарственных препаратов и регулярному наблюдению у психиатра. Приемный родитель пренебрег показаниями и не следил за приемом лекарственных средств своей приемной дочерью, в результате чего случилось обострение психического заболевания, что повлекло побег из дома в ночное время суток, распитие спиртных напитков, то есть совершение административного правонарушения... на заседании КДН и ЗП было вынесено предупреждение, при повторении которого следовало бы изъятие ребенка из семьи».

Ю.У. склоняется к мнению, что дела о правонарушениях несовершеннолетних следует рассматривать в специальном для таких дел суде. Для подростков, часто, судебный процесс является элементом игры «почувствуй себя взрослым» и не позволяет полноценно ощутить свою вину в содеянном. По оценке Ю.У. «около 30% семей можно отнести к неблагополучным... Наиболее частой причиной постановки на учет является злоупотребление алкоголем и оставление ребенка, неучастие в воспитании, уходе и образовании. Также есть семьи, где родитель занят заработками, ребенок остается один». Это не только семьи группы риска, но и семьи, где над ребенком осуществляется гиперопека, или же наоборот, игнорируются базовые потребности ребенка.

Наш респондент не согласен с утверждением лидеров ряда общественных организаций, что государство не должно вторгаться в дела семьи: «понятно, что семья – это самостоятельный социальный институт, между тем, она существует в государстве, а значит, обладает правами и обязанностями... В случае, когда родители не справляются с данными обязанностями, необходимо вмешательство государства».

Респондент считает, что «органы опеки являются специализированными органами в области защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей... более эффективной работе... способствовало бы создание специальных органов». Профилактикой рисков было бы более активное информирование населения, уточнение толкования норм СК РФ, поскольку сейчас понимание такого основания лишения родительских прав, как злоупотребление родителями своими правами, носит субъективный характер.

По мнению А.Е., начальника ПДН МО МВД России, ответственность перед законом «безусловно, должна распространяться на несовершеннолетних». Не стоит переносить ответственность с несовершеннолетнего на родителя или опекуна, объясняя это тем, что «опекун, родитель и иной законный представитель несет самостоятельную ответственность за ненадлежащее исполнение родительских прав».

По мнению нашего респондента, «существует необходимость либо в выделении судебной системы по делам несовершеннолетних в самостоятельную систему, либо в разработке дополнительных положений по несовершеннолетним, учитывающим особенности их возраста... данные меры существуют и сейчас, но используются они реже, чем карательные».

«Бывают семьи, где ребенка унижают, но в целом семья выглядит благополучной, вроде как все есть у ребенка, и тогда достаточно сложно выявить такую семью», – говорит начальник ПДН МО МВД России. По мнению нашего респондента, неблагополучная семья сама имеет нарушения в своем функционировании, поэтому, без их исправления, полноценное воспитание не может быть дано. Те же семьи, которые смогли исправиться, имеют все шансы дать достойное

воспитание ребенка. Приводится кейс семьи М.: – «Эта семья состоит из мамы и двоих сыновей, 12 и 13 лет. Работа с данной семьей велась совместно с органами по защите прав несовершеннолетних на протяжении двух лет. Маму кодировали, устраивали на работу, оказывалась всяческая помощь, но, между тем, постоянно возникали ситуации, когда детей приходилось изымать, так как они подвергались опасности. Очередной запой был продолжительным, что вынудило выйти с иском об ограничении родительских прав. Данная мера была настолько эффективной, что еще в ходе судебного процесса были очевидны изменения в семье. Суд, по результатам этих изменений, принял решение о предупреждении мамы и об отказе в ограничении родительских прав. С этого времени прошло больше трех лет, мама бросила пить, устроилась на постоянную работу, продала квартиру в их поселке и переехала в районный центр, где устроила своих детей в кружки и секции». Следует вывод, что «несмотря на то, что семья – самостоятельная ячейка общества, вмешательство в дела семьи иногда необходимо... чтобы реализовать права детей, закрепленных в СК РФ... право на достойную жизнь».

Как утверждают все наши респонденты, лишение родительских прав – крайняя мера, и случаи, в которых она применяется, описаны в 69 статье Семейного Кодекса РФ, также и последствия после родительских прав тоже указаны в Семейном Кодексе РФ. «Организации, специально созданные для ведения деятельности по вопросам лишения родительских прав, позволили бы в полной мере учитывать факторы неблагополучия семьи, состояние ребенка, возможности государства по исправлению ситуации. Очевидно, что существуют риски, как и в любой деятельности. Предполагаю, что создание специальных организаций увеличит количество исков по лишению родительских прав. Избежать данных рисков, возможно, только посредством ужесточения законодательства в этой области», – утверждает А.Е.

Начальник ПДН МО МВД России утверждает, что: «наиболее часто встречающейся негативной ситуацией является пьянство родителей. Эта ситуация, как правило, порождает ряд других. В последнее время участились случаи применения физического насилия к ребенку, а также имеет место быть игнорирование

ребенка, оставление его одного дома в течение длительного времени (более недели). Случай сексуального насилия в отношении ребенка за пять лет возникал один раз». Мы постепенно приходим к выводу, что в семьях могут быть различные негативные ситуации, помимо пьянства и наркомании родителей, это может быть немотивированная жестокость, безразличие к собственному ребёнку, неумение слышать своего ребёнка, конфликты, которые возникают между родителями, и также сексуальное насилие, случается крайне редко, но имеет место быть.

«В основном случаи лишения родительских прав воспринимаются одобрительно, поскольку связаны с серьезным нарушением прав детей, и применение крайней меры к родителю, эти права нарушающего и подвергающего опасности жизнь и здоровье ребенка, оценивается как эффективная мера со стороны органов, ответственных за защиту прав несовершеннолетнего», – поясняет А.Е.. Достаточно сложно рассуждать на эту тему, но с точки зрения нашего респондента, лишение родительских прав одобряется со стороны общества. Он говорит о том, что если родители уклоняются или выполняют недобросовестно свои родительские обязанности, то лишение (ограничение) таких родителей родительских прав является для ребенка наилучшим решением.

Респондент О.М., инспектор КДН и ЗП, полагает, что законные представители не должны нести ответственность вместо несовершеннолетних, это может породить ситуацию усугубления роста правонарушений со стороны несовершеннолетних, аргументируя свое суждение следующим кейсом. «На учете КДН и ЗП несколько лет стоял несовершеннолетний Д., который систематически пропускал занятия в школе, находился в ночное время суток на улице и распивал спиртные напитки. В качестве наиболее частой меры, применяемой к несовершеннолетнему Д., использовался штраф от 500 до 1500 рублей, который за неимением самостоятельного дохода выплачивала мать несовершеннолетнего. Данная мера была неэффективной, то есть, по сути, она применялась к маме, а не к правонарушителю, поскольку выплата штрафа ложилась на плечи родителя».

По мнению О.М. «чтобы не травмировать ребенка, стоило бы отказаться от государственного обвинения в рамках судебного производства по таким делам,

хотя в целом, судебный процесс и его этапы могут быть взяты из «взрослого» суда... полезно обязательное участие психолога и педагога-психолога в рамках таких заседаний». Респондент говорит о том, что дети не готовы к полноценному участию в судопроизводстве, и если говорить о правонарушениях подростков, то детям требуется особое отношение, также должны присутствовать обязательно такие специалисты как психологи и педагоги на заседаниях, безусловно, такие дела должны рассматриваться только отдельным законодательством.

«Семейные отношения в том числе, регулируются государством, и в рамках, определенных законом, следует признать право государство на вмешательство», – поясняет респондент. Обязанность государства осуществлять охрану материнства, отцовства, детства, семьи является обоснованием для его вмешательства, поскольку здоровье семьи влияет непосредственно на здоровье общества, а значит и страны.

Таким образом, эксперты оказались единодушными в отношении потребности общества в ювенальной юстиции. Всеми было указано на высокий уровень неблагополучия семей, наиболее частыми причинами названы следующие: злоупотребление алкоголем или наркотическими веществами; отсутствие работы у одного или обоих родителей; педагогическая безграмотность; конфликтность; склонность к асоциальному поведению.

По мнению большинства экспертов, такие семьи могут дать полноценное воспитание только в случае внешнего вмешательства, компенсирующего ошибки воспитания в такой семье. Государство имеет право на вмешательство в дела семьи для обеспечения своей обязанности по защите материнства, детства, семьи, которые закреплены в Семейном кодексе. При этом, существует мнение о том, что прямая инклюзия в дела семьи должна быть ограничена ситуациями явной дисфункции. Государству следует обратить внимание на причины неблагополучия, и пытаться ликвидировать их, с осторожностью вмешиваясь в дела семейные.

Список литературы

1. Балобанова С.С. Профилактика преступности среди несовершеннолетних и молодежи как актуальная социальная проблема / С.С. Балобанова, Л.Р. Ахмадева, А.А. Султанов // Экономика и социум. – 2015. – №2–5 (15). – С. 550–552.
2. Ершова Е.Ю. Ювенальная юстиция за и против // Новая наука: От идеи к результату. – 2015. – №4. – С. 208–213.
3. Зенько Д.О. Ювенальная юстиция в Российской Федерации. пути решения: за и против // Вестник науки и творчества. – 2016. – №5 (5). – С. 168–172.
4. Цинченко Г.М. Ювенальная юстиция: риски внедрения // Управленческое консультирование. – 2015. – №8 (80). – С. 114–127.