

**Левченков Александр Николаевич**

канд. техн. наук, доцент

**Афонченко Ирина Петровна**

магистрант

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

## **К ВОПРОСУ РАЗРАБОТКИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ОЦЕНКИ КРИТЕРИЕВ АККРЕДИТАЦИИ**

*Аннотация: в статье рассмотрена проблема оценки уровня достоверности информации при различных способах ее получения и измерения. Предлагаются рекомендации для поэтапного решения и получения интегральной оценки. Вводятся уровни характеристики достоверности, виды информации и весовые характеристики для каждого вида. Показана возможность получения интегральной оценки по всем видам информации.*

*Ключевые слова: аккредитация, показатели, критерии, достоверность информации, испытательная лаборатория, система менеджмента качества, рейтинговая оценка.*

Одной из проблем реализации итоговой оценки соответствия заявителя является необходимость осуществления эффективной, оперативной, единообразной и объективной оценки и мониторинга основных критериев аккредитации. Программа выездной оценки соответствия устанавливает главную ее цель – соответствие испытательных лабораторий критериям аккредитации в первую очередь. С другой стороны, критерии аккредитации – это требование к наличию и соответствуанию нормативно-правовым документам системы менеджмента качества этих лабораторий [3].

В настоящее время экспертная оценка достижимости критериев аккредитации определяется по принципу достижимости цели конкретного направления

оценивания. На основании совокупности оценивания и происходит процесс формирования Акта выездной проверки [1; 2].

Поэтому, по мнению авторов, одним из направлений повышения качества выездной оценки соответствия, как одного из факторов совершенствования системы менеджмента качества испытательной лаборатории, является формирование у экспертов компетенции в области разработки и применения методик рейтинговых оценок, то есть возможности проводить оценку соответствия и достижения цели, которая не может быть измерена традиционными единицами измерения, так как отдельные ее составляющие имеют различные шкалы измерения (различную размерность).

В качестве первой рекомендации по разработке методики выступает необходимость разработки информационно-аналитической системы, которая должна состоять из аналитической и программно-информационной части.

Аналитическая часть должна представляться универсальной математической моделью сбора, обобщения и оценки информации для каждого критерия оценки системы менеджмента качества испытательной лаборатории (что должно доказывать свойство универсальности).

Программно-информационная часть, в свою очередь, должна представляться программным обеспечением автоматизированного ввода, обработки, хранения и мониторинга введенной и обработанной информации в процессе выездной оценки соответствия.

Важной отличительной особенностью предлагаемой системы является возможность оценки качества выездной оценки соответствия заявителя критериям аккредитации как по отдельному критерию, так и в целом за весь комплекс итоговой оценки.

Кроме того, система должна позволять осуществлять выборку сведений по мероприятиям и целям, а также в целом за весь план оценки соответствия.

Во-вторых, предлагаемая методика (методические рекомендации) должны быть нацелены:

- на максимально возможный учет ограничительных обстоятельств;

- на использование достаточно необходимого количества подтвержденных показателей;
- на превращение рейтинга достоверности в базовый технологический документ для принятия экспертами решений в направлении пошагового повышения уровня достоверности выездной оценки соответствия.

Указанные проблемные обстоятельства, как целевые компоненты реализуются в предлагаемой методике посредством следующих решений:

1. Введение трехуровневой характеристики достоверности данных представленных для диагностики (табл. 1):

- высокой достоверности;
- средней достоверности;
- низкой достоверности.

В-третьих, определение показателя включает в себя пять ключевых атрибутов:

- объект управления;
- аспект объекта управления;
- измеримая величина;
- единица измерения;
- метод измерения.

Четвертое. Методика должна вводить представление об уровне достоверности получаемых и используемых данных не только по источникам информации, но и по доли их *значимости (важности)*. Предлагается оценивать уровень достоверности данных по 8 наиболее значимым видам. Такое решение позволит существенно сократить объем работы по «протаскиванию» каждой информационной единицы, использованной в диагностике, через элементы первичной диагностической таблицы, не нарушив ценности самой достоверности. В качестве исходной таблицы для оценивания уровня достоверности предлагается следующая матрица (рис.1).

В таблице предлагается проводить оценку по следующим группам полученной информации:

- по актуальности ( $R_{акт.}$ );

- по статусу информации ( $R_{ст.}$ );
- по методу получения ( $R_{метод.}$ );
- по массовидности ( $R_{мас.}$ );
- по способу отношения к объекту учета ( $R_{ко.}$ );
- по обязательности ( $R_{об.}$ );
- по проверяемости ( $R_{пр.}$ );
- по регулярности ( $R_{рег.}$ ).

Для каждой группы получаемой информации экспертами при выездной оценке соответствия предложены весовые значения указанных групп по мере убывания их важности. Максимальное значения веса группы равно 10, а минимальное – 2.

Каждый вид информации имеет соответствующее весовое значение.

Рейтинговую оценку уровня достоверности информации можно можно получить по формуле

$$R_{инф.} = В_{акт.}R_{акт.} + В_{ст.}R_{ст.} + В_{метод.}R_{метод.} + В_{мас.}R_{мас.} + В_{ко.}R_{ко.} + \\ + В_{об.}R_{об.} + В_{пр.}R_{пр.} + В_{рег.}R_{рег.},$$

где

*R<sub>инф.</sub> – рейтинг достоверности информации;*

*R<sub>акт.</sub> – рейтинг актуальности информации;*

*R<sub>ст.</sub> – рейтинг статуса информации;*

*R<sub>метод.</sub> – рейтинг метода получения информации;*

*R<sub>мас.</sub> – рейтинг массовидности информации;*

*R<sub>мас.</sub> – рейтинг по способу отношения к объекту учета информации;*

*R<sub>об.</sub> – рейтинг обязательности информации;*

*R<sub>пр.</sub> – рейтинг проверяемости информации;*

*R<sub>акт.</sub> – рейтинг регулярности информации;*

В – вес группы полученной информации, равный значениям, установленным для каждой группы (10, 9, 8, 7, 6, 5, 3, 2).

## Рейтинговая оценка уровня достоверности информации

№ п/п	Весовые значения информации							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Группы полученной информации	По актуальности Rакт	По статусу информации Rст	По методу получения Rмет	По массовидности Rмас	По способу отношения к объекту учета Rко	По обязательности Rоб	По проверяемости Rпр	По регулярности Rрег
Весовые значения групп	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Виды полученной информации	За текущий период	Официальная	Стат. Данные	Сплошная	Прямая документальная	Предоставленная на основании официальной договоренности	Полученная из двух и более источников	Регулярная
	6	5	5	4	2,5	3	2,5	1,5
	За предыдущий период -	Неофициальная	Расчетный	Выборочная	Прямая устная	Предоставленная на основании закона	Полученная из одного источника при наличии двух и более	Эпизодическая
	3	3	2	3	2	2	1	1
	За прошлые периоды	Слухи, мнения	Экспертный	Единичная	Косвенная устная (документальная)	Агентурная (инсайдерская)	Полученная из единственного источника	Разовая
	1	1	1	1	1,5	1	0,5	0,5
Выбранные значения	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Рис. 1. Матрица рейтинговой оценки уровня достоверности информации

Таблица 1  
Критерии информации по значениям

Уровень достоверности информации	Максимальные значения	В процентах	Минимальные значения	В процентах
Высокий	213,5	100%	160,1	75%
Средний	160	ниже 75%	95,1	45%
Низкий	95	ниже 45%	0	0%

Например, для выбранных значений получены следующие характеристики (табл. 2).

Таблица 2  
Интегральные значения оценки уровня достоверности

Рейтинг информации	109	Максимальное значение	213,5
Достоверность информации	0,511	В процентах	51,05

Таким образом, предлагаемая методика позволяет на только получать с помощью средств автоматизации текущие значения измеряемых величин и показателей и оценивать их с точки зрения уровня достоверности.

### ***Список литературы***

1. Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации».
2. Приказ Министерства экономического развития РФ от 30 мая 2014 г. №326 «Об утверждении критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации».
3. Федеральная служба по аккредитации. Методические рекомендации №МР СМ 7.5.5–01–2015–02 «Типовая программа выездной оценки соответствия испытательной лаборатории».