

Бакакури Владислав Игоревич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ СРЕДУ

***Аннотация:** защита прав граждан на благоприятную окружающую среду в суде есть одна из форм юридического воздействия государства или государств на регулирование отношений в рассматриваемой сфере. Являясь конституционным, данное право – одно из основных наряду, например, с естественным и неотъемлемым правом на жизнь. Поэтому данная тема, затронутая в статье, является актуальной на сегодняшний день.*

***Ключевые слова:** современные, проблемы, реализация, конституционное право, граждане, Российская Федерация, благоприятный, окружающая среда, экологические, права человека.*

Становится все более очевидным, что глобальная проблема защиты окружающей среды от загрязнения и деградации, проблема выживания людей не может быть успешно решена посредством деятельности только государственных учреждений. Одним из центральных принципов устойчивого развития в мире является частная инициатива по защите права на благоприятную окружающую среду.

В то же время в документах международных влиятельных форумов, в частности, Международной конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), в Стокгольмской декларации, принятой на конференции ООН в 1972 г., право человека на здоровую и благоприятную жизнь в природной среде провозглашено среди наиболее важных гуманитарных прав человека.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на жизнь, а в ст. 41 – право на охрану здоровья. Лицо, его права и свободы – наивысшая

ценность (часть 1, статья 2 Конституции Российской Федерации) в любом цивилизованном обществе. Одним из условий обеспечения этих преимуществ является наличие такого качества окружающей среды, которое делает его наиболее подходящим для жизни человека.

В настоящее время мы являемся свидетелями драматических событий, которые меняют отношения между человеком и окружающей средой. Современное общество разрушает окружающую среду своей деятельностью, что влечет за собой глобальные последствия и, прежде всего, для самих людей. Человек твердо подчиняется законам природы, и его существование зависит от достаточного количества природных ресурсов.

В этой связи необходимо постепенно решить сложившуюся ситуацию, перейти от общих экологических проблем к обеспечению защиты прав человека и гражданина по благоприятной среде, достоверной информации о ее состоянии и компенсации за ущерб, вызванный загрязнением окружающей среды [5].

На сегодняшний день в Российской Федерации институт судебной защиты работает более эффективно, чем институт административной защиты.

Преимущества судебной процедуры разрешения споров и устранения правовых неопределенностей традиционно очевидны и заключаются в следующем: возложение на независимый суд, который подчиняется только закону и профессионально (не политически) ориентированному на беспристрастных лиц; самый демократичный и разумно организованный; подробно и имеет долгую историю; не связан никакими узко ведомственными интересами; находится под общественным контролем.

Проблемы охраны окружающей среды давно вышли за рамки узких национальных рамок и не могут считаться исключительно внутренним вопросом любого государства.

Реализация защиты этого права в России до настоящего времени неудовлетворительна. Основной объективной причиной такого положения дел является долгосрочный экономический и политический кризис. Еще одна причина

заключается в том, что система законодательных актов, обеспечивающих эффективную судебную защиту, еще не сформирована.

Не менее важной проблемой в этой области является совокупность субъективных факторов, которые препятствуют осуществлению рассматриваемого закона. Главная субъективная причина – низкая юридическая культура чиновников, усугубляемая отсутствием реальной ответственности за нарушения. Еще одна причина – проблема низкой правовой культуры граждан [6].

Из всего вышесказанного следует теоретическое значение и практическое значение юридического изучения права на судебную защиту в благоприятных условиях. Юридический анализ этих вопросов позволяет разработать конкретные рекомендации по рационализации и повышению эффективности функционирования института судебной защиты и права человека на охрану окружающей среды в Российской Федерации.

КоАП Российской Федерации предусматривает ответственность за нарушения в области охраны окружающей среды – статья 8.41, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до шести тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Существует определенная процедура обжалования судебного решения, которая регулируется Законом Российской Федерации «Об апелляционных действиях и решениях, нарушающих права и свободы граждан». Этот закон определяет круг решений, которые могут быть обжалованы в суде. К ним относятся коллегиальные и индивидуальные решения государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений, должностных лиц, государственных служащих, в том числе предоставление официальной информации, которая стала основой для совершения действий (решений), в результате чего:

- 1) были нарушены права и свободы гражданина;
- 2) были созданы препятствия для осуществления гражданином его прав и свобод;

3) Гражданин незаконно назначает какую-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Как уже упоминалось выше, граждане имеют право обжаловать бездействие органов, должностных лиц, предприятий и т.д., если их действия влекут за собой перечисленные выше последствия. Закон «Об апелляции на действия и решения суда, нарушающие права и свободы граждан» предоставляет гражданам выбор суда, в котором они могут подать заявку на защиту своих прав. По усмотрению гражданина может быть подана жалоба:

- в суд по месту жительства;
- в суде по месту нахождения органа, ассоциации, должностного лица, нарушили его экологические права.

Судебная процедура защиты их прав, жалоба была установлена в течение трех месяцев со дня, когда гражданин узнал о нарушении своих прав. Закон дает суду право восстановить пропущенную дату подачи действительной жалобы. Действительной причиной считаются любые обстоятельства, которые затрудняют получение информации об обжалуемых действиях (решениях) и их последствиях.

Отличительной особенностью рассмотрения судом жалобы гражданина является то, что процессуальное обязательство документировать законность поданных акций налагается на государственные органы, органы местного самоуправления, учреждения, предприятия и их объединения, общественные объединения, должностные лица, гражданские служащие, чьи действия (решения) обжалованы (решения). Гражданин освобождается от обязанности доказывать свою невиновность, но должен доказать факт нарушения его прав и свобод (статья 6).

Рассмотрев заявление, суд принимает решение. Если заявление удовлетворено, или решение, которое привело к нарушению прав гражданина, является незаконным, обязывает удовлетворить требования гражданина, отменяет применяемые к нему меры ответственности или иным образом восстанавливает нарушенные его права и свободы, Более того, на стадии принятия жалобы на

рассмотрение по просьбе гражданина или по собственной инициативе суд вправе приостановить исполнение иска или обжалованного решения.

Таким образом, представляется объективно очевидным необходимость развития потенциала административных, правоохранительных органов, общественных объединений и т. д. Необходимо «разгрузить» судебный механизм не только улучшением работы других подразделений, но и, возможно, созданием новых, которые могут служить альтернативой суду (например, Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон» О прокуратуре Российской Федерации» от 10 февраля. В 1999 году была введена норма, которая устанавливает возможность обращения к судебному приставу в прокуратуру).

Для более эффективного осуществления права граждан Российской Федерации на благоприятную среду и защиту в международных судах целесообразно получить официальное толкование Конституционным судом Российской Федерации статьи 46 Конституции РФ об исчерпании внутренних средств правовой защиты. А также принять федеральный закон, который бы определил следующие вопросы:

1. Международные обязательства Российской Федерации предусматривают обращение к надзорным органам для защиты прав человека, что требует регулирования приоритета таких обращений или параллельных возможностей (в частности, соотношение права на обращение универсальными органами и Европейским судом).

2. Заключительные этапы, то есть действия государства после рассмотрения жалоб, должны регулироваться. Вопросы, связанные с юридически необязательными «соображениями» и правилами или непосредственно применяющими решения Европейского суда на территории, должны быть разрешены Российской Федерацией, или новым судебным разбирательством по делу, с учетом окончательного решения.

Очевидно, что судебные организации могут и должны играть важную роль в решении экологических проблем.

Список литературы

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ).
2. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охране окружающей среды».
3. Закон РФ от 27.04.1993 N 4866–1 (ред. от 09.02.2009) «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».
4. Экологическое право: Учебник / Под ред. С.А. Боголюбова. – М.: Юрайт, 2011. – 482 с.
5. Гринь Е.А. Необходимость принятия единого кодифицированного акта в сфере охраны окружающей среды-экологический кодекс / Е.А. Гринь, А.А. Нечаева, А.А. Шелухина // Символ науки. – 2016. – №1–3 (13). – С. 137–139.
6. Рудчик А.А. Источники экологического права: сложности применения на практике / А.А. Рудчик, Е.А. Гринь // Право: современные тенденции: Материалы III Международной научной конференции. – 2016. – С. 114–117.