

Мочалова Светлана Аркадьевна

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ВЫЯВЛЕНИЕ ВНЕШНИХ ТОПОВ В АРГУМЕНТАЦИИ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДИСКУССИОННОЙ РЕЧИ

Аннотация: в статье рассматривается понятие «внешний топ» – первая посылка в дедуктивном силлогизме, применяемом в аргументации. Внешний топ представляет собой ценностное суждение и в энтимеме опускается. Для повышения эффективности спора в реальной практике дискуссионной речи внешний топ необходимо восстановить и вербализовать.

Ключевые слова: аргументация, дискуссионная речь, внешний топ, дедуктивный силлогизм, энтимема.

В дискуссионной речи часто возникают ситуации, когда логические и достоверные доводы оппонентом не принимаются и спор становится неэффективным. Речь идет не столько о телевизионных ток-шоу, в которых такая ситуация является планируемой, сколько о реальных бытовых, общественных, научных дискуссиях.

Одной из причин, ведущих к неэффективности полемической речи, является несоответствие внешних топов, лежащих в основании аргументации оппонентов.

Нас интересует содержательный внешний топ – положение, которое является большей посылкой в силлогизме – дедуктивном умозаключении, применяемом в аргументации. Например, в энтимеме «Художественную литературу читать необходимо, потому что это способствует развитию личности» пропущенной большей посылкой (и внешним топом) является ценностное суждение «Необходимо делать то, что развивает личность»).

Чтобы между людьми спор был возможен, их ценности должны быть похожи, то есть положение, заключенное в большей посылке силлогизма, должно приниматься обоими оппонентами. В практике рассуждения это общее положение обычно опускается, и мы имеем дело с энтимемой – силлогизмом с меньшей посылкой и выводом. Топ опускается именно потому, что представляет собой ценностное суждение, кажущееся оппонентам (или кому-то из оппонентов) очевидным, общеизвестным и не требующим вербализации. Но именно это невербализованное положение, содержащееся в пропущенной посылке, часто становится камнем преткновения в аргументации. Ценность, заключенная в топе, может быть неочевидной и неистинной для другого человека, имеющего иные убеждения, цели и смысл жизни, поскольку в настоящее время культурная традиция меняется.

Как отмечает А.А. Волков: «Топ выступает как *критерий приемлемости умозаключения независимо от его логической правильности*. Согласие принять доводы основано на принятии топов» [1, с. 59].

Например, в энтимеме «*Ты должен получить высшее образование, если хочешь быть приличным человеком*» пропущенной первой посылкой (и внешним топом) является высказывание «*Все приличные люди имеют высшее образование*». Спор между родителями и детьми о необходимости хорошо учиться в школе для поступления в вуз будет неэффективным, если не вербализовать опущенный родительский топ «*Каждый приличный человек должен иметь высшее образование*», с которым подросток может быть не согласен. Чтобы в этом случае продолжить спор, нужно подобрать другой аргумент, например: «*Высшее образование способствует карьере, успеху, богатству и т. д.*».

Если для доказательства тезиса «*Чтение художественной литературы необходимо*» приводится аргумент: «*Чтение художественной литературы развивает мышление, творческие способности, грамотность, эмпатию, общую культуру и проч.*», то нужно учитывать, что «примет» его для контраргументации только оппонент с ценностями, выраженными во внешнем топе: «*Необходимо то, что способствует развитию мышления, творческих способностей,*

грамотности, общей культуры, эмпатии и проч.». Дальнейшая контраргументация в случае «принятия» топа может быть направлена либо на сам аргумент: «Художественная литература (простое ее чтение) не развивает личность», либо на приоритеты потребностей: «На литературу нет времени, у меня другие потребности», либо на логическую связь: «Только книги способствуют развитию?». В любом случае этот спор возможен, поскольку «по умолчанию» оба оппонента принимают общий топ.

При несогласии с внешним топом аргумент теряет свою силу: «Мне это не нужно» («Я не хочу развиваться», «Я уже развит»). В этом случае следует либо прекратить спор, указав на данное ценностное несоответствие, либо подобрать другой аргумент.

Выявление содержательного топа в некоторых ситуациях может направить спор в более конструктивное русло, а в некоторых – прийти к выводу, что из-за несоответствия ценностных установок спор бесполезен в принципе.

Весьма характерные примеры невозможности компромисса мы можем найти в стенограмме суда над И. Бродским [2].

На вопрос судьи: «Почему вы не работали?» Бродский отвечает: «Я работал. Я писал стихи». Если в используемой Бродским энтимеме «Я работал. Я писал стихи» мы восстановим пропущенную посылку, получим полный силлогизм: Первая посылка (пропущенная): «Все те, кто пишет стихи, работают» или «Писать стихи – это работа». Вторая посылка: «Я писал стихи». Вывод: «Я работал».

Аналогичный силлогизм в рассуждении судьи выглядит так: Первая посылка (пропущенная): «Все те, кто пишет стихи, не работают» или «Писать стихи – это не работа». Вторая посылка: «Он пишет стихи». Вывод: «Он не работает».

Поскольку пропущенная посылка представляет собой топ – ценностное суждение, налицо противоречие в ценностных установках. При таких условиях какой бы то ни было спор абсолютно не имеет смысла, компромисс невозможен. В судебной практике мы имеем также невозможность оправдания Бродского,

поскольку ценностные топы судьи были заложены в законодательстве. Невербализованные топы в последующем обсуждении вопроса о том, что значит «работать», также подтверждают это:

«Те, кто работает, должны быть оформлены официально».

«Тот, кто работает, имеет непрерывный трудовой стаж» и т. д.

Оправдания Бродского (*«были договоры с издательствами», «вышли две книги с моими переводами», «работал на заводе», «в геологических партиях»*) в данном случае также бессмысленны, поскольку не соответствуют внешним топам.

Особенно наглядно ценностное противоречие проявляется в вопросах о том, кто такой поэт и когда поэта можно признать работающим:

«Судья: «А кто это признал, что вы поэт? Кто причислил вас к поэтам?»

Здесь пропущена посылка: *«Если бы вы были официально признанным поэтом, тогда бы вы работали».*

«Судья: «А вы учились этому (быть поэтом)?» Здесь пропущен топ: *«Поэтом может быть признан только тот, кто учился в специальном заведении».* Ответ Бродского – *«Я не думал, что это дается образованием. Я думал, это от Бога»* – обнаруживает полное несоответствие онтологических установок.

Таким образом, выявление внешнего топа становится чрезвычайно важным в построении аргументации, поскольку является необходимым условием ее приемлемости и эффективности.

Список литературы

1. Волков А.А. Курс русской риторики / А.А. Волков. – М.: МГУ, 2001. – 480 с.
2. Вигдорова Ф.А. Записи суда над Иосифом Бродским / Ф. А. Вигдорова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2004/03/14/brodsky1/>