

Кулько Анна Сергеевна

магистрант

Юридический институт

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ

***Аннотация:** в статье рассматриваются такие признаки кражи как значительный ущерб и кража в крупном размере. Автор отмечает, что кража в настоящее время является самым распространенным преступлением среди корыстно направленных, однако наряду с этим имеет место проблема определения размера имущественного ущерба при квалификации кражи.*

***Ключевые слова:** кража, значительный ущерб, имущественный ущерб, кража в крупном размере, квалификация кражи.*

Кража является наиболее распространенным преступлением, среди корыстно направленных. В то же время можно полагать, что при квалификации данного вида преступления никаких проблем возникнуть не может, однако это далеко не так.

Если рассмотреть такой признак кражи, как значительный ущерб, то можно сделать вывод о более строгой ответственности по данному признаку, чем за обычную кражу.

Согласно ст. 158 УК РФ значительный ущерб определяется с помощью имущественного положения потерпевшего и не может быть менее 5000 руб. [1].

Поэтому кражу признать совершенной с причинением значительного ущерба возможно, только если обнаруживается серьезное влияние на материальное положение потерпевшего и минимальный размер украденного.

Само понятие значительности ущерба оценочно, потому как при причинении ущерба оценивается материальное положение гражданина, его доходы, а

также какое имущество находится в собственности. Но на практике обычно потерпевшему лицу необходимо доказать, что причиненный ущерб является для него существенным [3].

По нашему мнению, минимальный размер украденного имущества не рассматривается как квалифицирующий признак, а является лишь необходимым условием.

Кроме того, неверно можно квалифицировать кражу, если, к примеру, сумма ущерба оказывается равной 5000 руб., обычно преступные действия квалифицируются по ч. 2 ст. 158 УК, что в некоторых случаях является нецелесообразным [2].

Рассмотрим санкции частей 1 и 2 ст. 158 УК. Проблема квалификации заключается в том, что при совершении обычной кражи срок лишения свободы составляет до 2-х лет, а при совершении кражи с квалифицирующими признаками наказание составляет до 5 лет лишения свободы. То есть, если совершены две аналогичные кражи, но стоимость одного имущества составляет 4900 руб., а другого 5550 руб., наказание за второе преступление будет намного строже. Само собой понятно, что кражи незначительно отличаются по стоимости украденного имущества. К тому же это не отвечает ни принципам справедливости, ни экономии мер уголовной репрессии [1].

Этот аспект имеет фундаментальную важность в предусмотрении ответственности за данные преступные действия.

Представляется необходимым понять, действительно ли имущественное положение потерпевшего ухудшилось, потерял ли он большую часть материальных благ, как это отразилось на его экономическом положении, а затем только обратить внимание на стоимость похищенного. Кража, наказание за которую имеет верхний предел 5 лет лишения свободы, должна иметь высокий уровень общественной опасности, по тому, как это исключается при ущербе близком к сумме 5000 руб.

Сравним детально анализируемый нами признак значительности ущерба с другим особо квалифицированным признаком тайного хищения – кража в

крупном размере. В уголовном кодексе данный признак рассматривается в п. «в» ч. 3 ст. 158. Диспозиция статьи гласит: «крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей» [1].

Например, если гражданин Б. совершил кражу имущества у гражданина Н. на сумму 5000 долларов. На тот момент курс по отношению к рублю составлял 51 рубль. Гражданин Н. обнаружил пропажу имущества не сразу, а в период, когда курс доллара стал 48 рубля. Очевидным является то, что на момент совершения преступления сумма причиненного ущерба составила 265000 руб., а на момент обнаружения 255000 руб. Как мы видим, преступник «ходит по тонкому льду». Разумеется, что судья при вынесении приговора будет иметь в виду тот курс валюты, который был первоначально на момент совершения преступных действий, т.к. виновный соответственно не мог предугадать изменение курса рубля. Таким образом, гражданин Б. украл имущество на сумму 255000 руб., и данная кража является крупной.

Стоит заметить, что разница между признаками значительности ущерба и крупного размера кражи варьируется от 5 000 руб. и 250 000 руб.

Очень важно при всём этом установить последствия совершения краж. Они могут носить формальный характер. Рассматривая признак значительного ущерба необходимо отталкиваться не только от денежной стоимости похищенного, а конкретно на усугубившемся экономическом положении потерпевшего. Именно в связи с этим произойдет преобразование формального состава преступления в материальный [3].

Для того, чтобы квалифицировать преступление необходимо понимание (установление умышленной формы вины), что преступник осознает значительное отрицательное влияние на материальное положение собственника имущества. Это является субъективным отношением преступника к общественно опасным последствиям деяния в виде значительного ущерба в имущественной сфере потерпевшего.

Законодательство не дает нам ответа на все задаваемые вопросы, поэтому для решения вышеизложенных проблем очень многие судьи, юристы, адвокаты

руководствуются ранее действующей практикой и истолковывают закон в свою пользу.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // (с изм. и доп. вступ. в силу с 26.08.2017). – ст. 158 (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 №162-ФЗ).
2. Федеральный закон от 07.12.2011 №420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
3. Кочои С. Квалификация хищений глазами практиков / С. Кочои // Российская юстиция. – 1999. – №4. – апрель.