

Минеев Алексей Игоревич

канд. ист. наук, руководитель отдела
ООО «Лидер софт – внедренческий центр»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

Минеева Елена Константиновна

д-р ист. наук, профессор
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЛИТЕРАТУРА КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА О НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ В ЧУВАШИИ: К ИСТОРИОГРАФИИ ПРОБЛЕМЫ

***Аннотация:** в статье рассматривается вопрос, связанный с историографией проблемы национально-государственного строительства советской власти как в центре, так и на региональном уровне. После распада СССР в исследовательской литературе меняются акценты и аспекты темы, что и стало предметом анализа авторов данной работы. Изучаются не только закономерности, касающиеся историографии в целом конца XX – начала XXI в., но и отдельные исследования, в которых использовались новые архивные данные и социологические опросы. В статье освещается то новое, что было характерно для исследовательской литературы Чувашии в изучаемый период.*

***Ключевые слова:** историография, исследовательская литература, Чувашия, национально-государственное строительство, национальные отношения, межэтническое взаимодействие, советская власть.*

Полиэтничность представляет одну из характерных особенностей российской государственности, с чем приходится считаться в прогнозах на будущее. Стремление по-новому оценить проблему наций и национальных отношений в истории России создало условия для более объективного звучания и национально-государственного строительства в период советской власти [2; 21].

Глубокое проникновение в существо вопроса получили такие явления, как национализм и национально-культурная автономия (НКА) [3]. Изучение опыта зарубежных стран позволило ученым не игнорировать возможность использования экстерриториальной автономии для отстаивания народами России национальных интересов. Актуальным предметом анализа современной отечественной науки стали отношения между регионами и федеративным центром России [35]. Весьма обширна литература о государственности постсоветского пространства [36]. Продолжают оставаться востребованными и целесообразными труды, авторы которых стремятся осмыслить проблему усовершенствования государственности через призму полиэтничности России [18].

Наука Чувашии идет вслед за ученым миром центра России, хотя ее тематика в это время несколько отличается. В национальных районах РФ продолжается интерес к истории своего народа [6; 17]. Главными проблемами, привлекавшими внимание исследователей Чувашской Республики (ЧР) в 1990 – начале 2000-х гг. с точки зрения национальной государственности, стали: этногенез чувашского народа и этническая структура населения ЧР [8; 22], национальное движение и национализм [30], чувашская диаспора и национально-культурная автономия [34], национально-государственное строительство [5; 11], история через личности [10; 39].

В первой половине 90-х гг. XX в. в Чувашии активизировалось национальное движение. Интеллигенция титульной нации республики выступила за дальнейшее самоопределение чувашского народа, за возрождение национальной культуры, что иногда способствовало возникновению и развитию национализма. Неслучайно, анализируя межэтническое взаимодействие в Чувашии на основе социологических опросов, проведенных в 1992, 1993, 1994, 1995, 1997, 2002 гг., историк и социолог И.Е. Ильин отмечал, что русские семьи в 1990-е гг. стали испытывать напряженность и дискомфорт, ущемление по национальному признаку в продвижении по службе, в выборе учебного заведения, в поисках места трудоустройства [15]. В то же время одним из главных выводов И.Е. Ильина, сделанных на основе социологических наблюдений, подтверждающих, кстати,

традиционное прошлое чувашского народа, стало его утверждение о том, что чувашаи – дружелюбная национальность, что население ЧР трезво оценивало и оценивает состояние межнациональных отношений, не испытывает по этому поводу безусловного беспокойства [15].

Вполне объяснимо стремление исследователей осмыслить принцип национально-культурной автономии применительно к коренным нетитульным народам. Большая часть чувашей проживает за пределами своей национально-территориальной государственности. Своеобразием оценочных подходов, системным изложением истории национальной государственности ЧР в 1990-е гг. выделяются работы В.Р. Филиппова [32]. Характеризуя особенности этнополитической системы в России, автор выступает против этнического национализма как идеологии, возрождавшей культ этносов зачастую ради личных амбиций [31], закономерно сравнивая чувашский современный национализм с этническим национализмом чувашей начала XX столетия. Националистическое движение, по убеждению исследователя, подтолкнуло многих к требованию перехода к вненациональному принципу государственного устройства [31, с. 16]. Обращение же к концепции национально-культурной автономии объясняется В.Р. Филипповым противоречивостью положения государственных органов, которые в поиске, если не пути окончательного разрешения «парада суверенитетов» наций, то хотя бы временного приостановления данного процесса, вспомнили о принципе экстерриториальности [16]. Размышления ученого о том, что в Российской Федерации, сформированной на этнической основе, использование института национально-культурной автономии, официально закрепленного федеральным законом 1996 г., не может кардинально изменить этнополитическую ситуацию в стране [16], звучат весьма убедительно.

В статье «Проблемы национально-культурного развития чувашской диаспоры: история и современность» В.П. Иванов рассматривает, насколько эффективными являются институт национально-культурной автономии и Министерство культуры и по делам национальностей в действии [7]. По убедительному выводу автора, диаспоре необходимы тесные отношения не только с населением,

органами самоуправления и государственными структурами региона, на территории которого она проживает. Очень важными для истинного национального развития этнического меньшинства должны стать связи с национально-территориальной государственностью этого народа [7, с. 156]. Продолжая идею В.П. Иванова, хотелось бы заметить, что в первые годы советской власти как в центре, так и на местах действовали отделы национальных меньшинств и национальные секции, реализовывавшие потребности и интересы практически всех народов советской России. Возможно, следует задуматься над практической целесообразностью использования подобных структурных единиц прошлого и в наши дни.

За национальный федерализм, укрепление государственности на основе развития договорных отношений выступает юрист С.М. Дорохин [4]. Исследователь не опасается обращаться к читателю с вопросами, высказывать предположения, что демонстрирует не только научный поиск самого автора, но и его стремление заинтересовать аудиторию, предложить ей задуматься над прошлым и будущим российской государственности. Интересными являются размышления ученого о национальном округе и административной автономии, а также предложение о необходимости введения единой терминологии на предмет обозначения коренных народов [4, с. 156–157]. Анализируя Федеративный договор 1992 г., С.М. Дорохин отмечает неоднозначное отношение ученых, политиков, государственных деятелей к асимметричности РФ [4, с. 136].

Современная государственность России и Чувашии стала объектом исследования в целом ряде монографий, статей и учебных пособий правоведа Н.К. Филиппова [33]. В своих трудах ученый сравнивает последние Конституции РФ и ЧР, подробно анализирует конституционную реформу. Главная мысль работ Н.К. Филиппова сводится к необходимости совершенствования правотворчества и государственного управления, что позволит найти гармоничную форму связей «регион – центр».

Вопросы конституционного законодательства в ЧР рассматриваются и в статье «Вопросы национально-государственного строительства в Основных

Законах Российской Федерации и Чувашии» А.И. Ухтиярова [29]. Исследуя содержание и процесс принятия всех четырех конституций Чувашии, автор пытается провести между ними аналогию. Сопоставление последних Основных законов РФ и ЧР позволяет выявить степень самостоятельности национальных регионов, дает возможность конкретно размышлять на предмет дальнейшего совершенствования федеративных договорных отношений. К сожалению, увлекшись материалом исследования, обращаясь к источникам, к цитатам из законов, автор зачастую не считает необходимым ссылаться на них [29, с. 180, 183, 185, 188], что несколько снижает исследовательский уровень проделанной работы.

Таким образом, постсоветский период в истории российской и чувашской государственности, в рамках которого произошли существенные изменения в государстве и обществе, достаточно активно прорабатывался учеными.

В сравнении с литературой центра исследователи республики довольно робко подходили к различным аспектам национально-государственного строительства в первые годы советской власти. Указанной темой на протяжении всей своей жизни занимался А.В. Изоркин, автор многочисленных работ [13]. В 1990 – начале 2000-х гг. А.В. Изоркин стремился восстановить процесс самоопределения чувашского этноса, участия в нем первых национальных организаций, дискуссии по поводу вступления чувашей в Волжско-Камский штат и Татаро-Башкирскую республику, подробности формирования национально-территориальной автономии. Некоторые выводы исследователя привлекают своей новизной. Например, автор выступал против устоявшегося в исторической литературе тезиса о том, что Февральская революция не разрешала национального вопроса в нашей стране [14]. Отошел, по всей видимости, А.В. Изоркин и от общепринятого в советское время взгляда на национализм, чем объясняется содержание его статей об известных деятелях чувашского национального движения – Д.П. Петрове (Юмане) и Г.Ф. Алюнове [12]. Однако, ряд высказываний и выводов в работах исследователя после 1991 г. носят не всегда обоснованный, публицистический характер [14], что, по всей видимости, связано с необходимостью изучения национально-государственного строительства в Чувашии в соответствии с

подобными же процессами в рамках бывшего Советского Союза в целом. Главная же заслуга исследователя заключается во введении в научный оборот богатейшего фактического материала, не использованного чувашскими учеными ранее.

Параллельно с А.В. Изоркиным вопросами национально-государственного строительства в Чувашии занимается историк В.Н. Клементьев [20]. Последовательно, шаг за шагом, в лицах автором раскрывается сложная история преобразования автономной области в Чувашскую автономную республику. Поднимаются вопросы расширения территории, противостояния местных и центральных органов власти, отстаивания различными ведомствами собственных интересов без учета единой общегосударственной политики. Богатый фактический материал позволил В.Н. Клементьеву уточнить отдельные сюжеты проблемы. В то же время, иногда излишняя детализация, чересчур тщательное следование за конкретными фактами не позволили автору делать обобщенные выводы или хотя бы ставить вопросы, требовавшие дальнейшего изучения. К сожалению, отсутствует и общероссийский (РСФСР) фон, который позволил бы прийти к более широким обобщениям.

Проблема национально-государственного строительства получила отражение в общих монографических работах, а также в учебных пособиях по истории Чувашии. Особо хочется выделить «Историю Чувашии в новейшее время» [16], в которой национальная государственность рассматривается более подробно, с учетом применения новых источников. В исследовании историка В.В. Андреева «Эволюция национально-государственного строительства в республиках Среднего Поволжья в 1985–2008 гг.» [1] автор предпринял успешную попытку обобщить, систематизировать данные по национально-государственному строительству в рамках республик Среднего Поволжья.

Подводя итог краткому историографическому обзору национально-государственного строительства в Чувашии в конце 1990 – начале 2000-х гг., хотелось бы отметить необходимость дальнейшего изучения указанной проблематики, как с точки зрения обогащения фактической информацией, так и с позиции ее осмысления. В современных условиях данное направление является объектом

изучения профессора Е.К. Минеевой [23–27], кандидатов исторических наук В.Н. Клементьева [19, 9], С.В. Щербакова [37, 38] и некоторых других исследователей.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Кабинета Министров Чувашской Республики в рамках научного проекта № 17-46-210691 р_а

Список литературы

1. Андреев В.В. Эволюция национально-государственного строительства в республиках Среднего Поволжья в 1985–2008 гг.: Дис. ... док. ист. наук. – Чебоксары, 2010.
2. Вдовин А.И. Эволюция национальной политики СССР 1917–1941 гг. // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. – 2002. – №. 3. – С. 3–55.
3. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов / Л.М. Дробижева, А.Р. Аклаев, В.В. Коротеева, Г.У. Солдатова. – М., 1996.
4. Дорохин С.М. Национально-государственные образования в системе Российского федерализма. – М., 2002.
5. Захаров Д.А. Национально-государственное строительство в Чувашской Республике в 1990–2000 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. – Чебоксары, 2004.
6. Иванов А.Г. История марийского народа / А.Г. Иванов, К.Н. Сануков. – Йошкар-Ола, 1999.
7. Иванов В.П. Проблемы национально-культурного развития чувашской диаспоры: история и современность // Проблемы национального в развитии чувашского народа // Проблемы национального в развитии чувашского народа. – Чебоксары, 1999. – С. 139–160.
8. Иванов В.П. Этническая география чувашского народа. Историческая динамика численности и региональные особенности расселения. – Чебоксары, 2005.
9. Иванов В.П. Образование Чувашской автономии / В.П. Иванов, В.Н. Клементьев. – Чебоксары, 2010.

10. Изоркин А.В. Глава чувашского представительства Шевле Михаил Васильевич // Их имена останутся в истории. – Чебоксары, 1993. – Вып. 1. – С. 97–106.
11. Изоркин А.В. Национально-государственное строительство Чувашской АССР за 70 лет // Чувашской АССР – 70 лет. – Чебоксары, 1990. – С. 13–34.
12. Изоркин А.В. Несбывшиеся надежды в революции. Алюнов Гавриил Фёдорович (1876–1921) // Их имена останутся в истории. – Вып. 2. – С. 49–62.
13. Изоркин А.В. Чувашские военные организации и их роль в национальном самоопределении этноса (апрель 1917 г. – февраль 1918 г.) // Исследования социально-политической истории Чувашии XX столетия. – Чебоксары, 2002. – С. 17–46.
14. Изоркин А.В. Этап зарождения и развития идеи самоопределения чувашского народа // Проблемы национального в развитии чувашского народа. – С. 18.
15. Ильин И.Е. Межнациональные отношения в Чувашии: этносоциальные проблемы переходного периода // Вопросы этнокультурного развития и межнациональные отношения в ЧР. – Чебоксары, 2003. – С. 15.
16. История Чувашии новейшего времени. – Чебоксары, 2001. – Кн. 1.
17. Исхаков С.М. Октябрьская революция и борьба мусульманских лидеров за власть в Поволжье и на Урале (октябрь 1917 г. – лето 1918 г.) // Отечественная история. – 1999. – №1. – С. 47–63.
18. Карапетян Л.М. Федеративное государство и правовой статус народов. – М., 1996.
19. Клементьев В.Н. История национальной государственности чувашского народа. Кн. 1. Истоки государственности чувашей. – Чебоксары, 2014.
20. Клементьев В.Н. Некоторые вопросы государственного строительства Чувашии в 1921–1936 гг. // История Чувашии: проблемы и задачи изучения: тезисы докладов и сообщений к научной конференции. – Чебоксары, 1993. – С. 54–57.

21. Красовицкая Т.Ю. Власть и культура. Исторический опыт организации государственного руководства национально-культурной политикой. – М., 1992.
22. Кузеев Р.Ш. Народы Среднего Поволжья и Южного Урала. Этногенетический взгляд на историю. – М., 1992.
23. Минеева Е.К. Антиклерикальная политика республики советов: особенности и последствия // Вестник Чувашского университета. – 2011. – №1. – С. 89–94.
24. Минеева Е.К. Изменение государственного статуса Чувашии в 1920–1925 гг. // История и регионология: грани пересечения / Редколлегия: Ю.П. Смирнов, О.Н. Коршунова, К.Ф. Фасхутдинов, А.Ю. Иванов. – 2007. – С. 208–228.
25. Минеева Е.К. Национально-территориальные образования и историческая обусловленность межэтнических отношений в Российской Федерации на современном этапе // Вестник Чувашского университета. – 2013. – №4. – С. 43–51.
26. Минеева Е.К. Становление Марийской, Мордовской и Чувашской автономий в 20–30-е годы XX века: Автореф. дис. ... док. ист. наук. – Чебоксары, 2008.
27. Минеева Е.К. Пути преодоления детской беспризорности в Советской России в 1920–1930-е годы / Е.К. Минеева, В.А. Морозов, А.С. Янцева // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2012. – №2–2. – С. 97–101.
28. Станьял В.П. О Национальном Конгрессе // Республика. – 2004. – 4 августа. – №31. – С. 5.
29. Ухтияров А.И. Вопросы национально-государственного строительства в Основных Законах Российской Федерации и Чувашии // Чувашская Республика: проблемы национально-государственного строительства. – Чебоксары, 2005. – С. 178–191.
30. Филиппов В.Р. Грезы о Большой Чувашии» // Этнографическое обозрение. – 1995. – №6. – С. 111–118.

31. Филиппов В.Р. Чувашия девяностых. Этнополитический очерк. – М., 2001. – С. 11.
32. Филиппов В.Р. Чувашский национализм как этнополитическая доктрина // Республика. – 1997. – 16–22 октября. – №4. – С. 14–15.
33. Филиппов Н.К. Организация государственной власти в Чувашской Республике // Исследования социально-политической истории Чувашии XX столетия. – Чебоксары, 2002. – С. 93–103.
34. Формирование чувашской диаспоры // Расы и народы. – Вып. 29. – М., 2003.
35. Хмара Н.И. Национальная и региональная политика в Российской Федерации. – М., 2005.
36. Циунчук Р.А. Российский федерализм: истоки, генезис, исторический опыт. Современный федерализм: Опыт и перспективы. – Казань, 1996.
37. Щербаков С.В. Вопрос о федеративном и унитарном устройстве России на съезде мелких народностей Поволжья в мае 1917 года // Российская интеллигенция в условиях цивилизационных вызовов (V Арсентьевские чтения). – Чебоксары, 2014. – С. 442–447.
38. Щербаков С.В. Национальное самоопределение чувашского народа в начале XX века: идеологический аспект. – Чебоксары, 2013.
39. Юхма М.Н. Имена улиц твоих, Чебоксары! Очерки. – Чебоксары, 2000.