

Урпин Александр Борисович

аспирант

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный

университет им. М.В. Ломоносова»

г. Архангельск, Архангельская область

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

***Аннотация:** в статье рассматривается проблема противодействия мошенничеству в сфере страхования, анализируется обоснованность выделения страхового мошенничества в отдельный состав, общественная опасность данного преступления.*

***Ключевые слова:** страховое мошенничество, общественная опасность, страхование, криминализация, собственность, противодействие мошенничеству.*

Страхование является одной из важнейших и стремительно развивающихся отраслей экономики Российской Федерации.

Так, в 2016 году объем страхового рынка в России составил 1 181 млрд. рублей т.е. вырос на 15,3%, а совокупный уставный капитал страховых компаний в 2016 году составил 216,5 млрд рублей [1].

Сущность страхования заключается в защите интересов субъектов от различных опасностей (рисков) путем создания специальных фондов и возмещения ущерба при наступлении страхового случая.

Как справедливо отмечает А.С. Бакаева, страхование обеспечивает непрерывность всех видов общественно полезной деятельности и поддержание уровня жизни и доходов значительных слоев населения [2, с. 3].

Значительные объемы рынка страхования, а также несовершенство законодательного регулирования обуславливают его высокую криминализацию. Наиболее криминализирован рынок автострахования. Так, по данным Российского союза автостраховщиков (далее – РСА), в 2016 году ущерб страховым

компаниям в результате мошенничества с ОСАГО составил около 40 млрд рублей [3].

В сложившейся ситуации страховые компании несут огромные убытки. Стоит согласиться с Б.А. Зыковым, который говорит, что в настоящее время мошеннику легче завладеть имуществом страховщика, чем страховщику защитить его [4, с. 281–284].

УК РФ установлена ответственность за мошенничество в сфере страхования т.е. хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения (ст. 159.5 УК РФ).

Данная норма является специальной по отношению к базовому составу мошенничества (ст. 159 УК РФ) и внесена в Кодекс Федеральным законом от 29.11.2012 №207-ФЗ.

Обоснованность выделения страхового мошенничества в отдельный состав, учитывая более мягкое наказание по сравнению с обычным мошенничеством, вызывает сомнение у некоторых ученых.

Так, Т.О. Кошаева полагает, что расширение понятия мошенничества относительно различных общественных отношений и субъектов нецелесообразно, размывает его определение, общественную опасность [5, с. 72–81].

В.И. Тюнин считает новые виды мошенничества казуистичными и специальными по отношению к общей норме [6, с. 35].

Аналогичной точки зрения придерживается Л.Д. Гаухман, который отмечает социальную необоснованность и непродуманность указанных изменений [7, с. 25–27].

М.В. Степанов говорит, что благодаря внесенным изменениям из квалифицированных (по сути) специальные составы (в том числе и ст.159.5 УК РФ) стали привилегированными и не отражающими реальной общественной опасности [8, с. 159–164].

С.А. Петров считает, что страховое мошенничество обладает повышенной общественной опасностью и латентностью, по сравнению с базовым составом мошенничества, а установление законодателем более мягкого наказания

приводит к снижению уровня уголовно-правовой охраны имущества страховщиков [9, с. 207].

Стоит согласиться с данными позициями. Реальная общественная опасность страхового мошенничества недооценена законодателем, что приводит к нарушению интересов страховых компаний и снижению эффективности противодействия страховому мошенничеству в целом.

В то же время В.А. Масловым высказана иная точка зрения. Он считает, что общественная опасность страхового мошенничества значительно ниже, а дифференциация ответственности за данное преступление обоснованно. При этом он отмечает, что Конституционный принцип равенства форм собственности не нарушается, лишь отражаются приоритеты уголовно-правовой политики [10, с. 40].

Указанная точка зрения, на наш взгляд, не отражает реальной общественной опасности и противоречит Конституционному принципу равенства всех форм собственности т. к. в соответствии со ст. 8 Конституции РФ, в России признаются и защищаются равным образом все виды собственности.

Данная норма дублируется ч.1 ст. 212 ГК РФ, согласно которой в России признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, а согласно ч. 4, права всех собственников признаются и защищаются равным образом.

Исходя из анализа законодательства, само по себе понятие формы собственности служит лишь для отображения присвоенности имущества конкретному субъекту, но в то же время выделение отдельной нормы и придание ей меньшей общественной опасности лишь на основе того, что предметом хищения является имущество страховщика нарушает Конституционный принцип равенства форм собственности и выглядит казуистически.

Стоит согласиться с точкой зрения М.В. Бавсун, К.Д. Николаева, В.Б. Мишкина, которые расценивают специальные вид мошенничества как искусственные образования, включение которых является конъюнктурным в связи с тенденцией к либерализации уголовного законодательства в сфере экономики [11, с. 147].

Непосредственным выражением общественной опасности преступления является санкция. Часть 1 ст. 159 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, в то время как ч.1 ст. 159.5 УК РФ наказания в виде лишения свободы не предусматривает вообще. Кроме того, порог крупного размера определен ст. 159 УК РФ в 250 000 рублей, а в 159.5 УК РФ в 1 500 000 рублей. Анализ санкций подтверждает факт того, что состав страхового мошенничества является привилегированным и, по мнению законодателя, менее общественно опасным.

Исходя из изложенного, стоит согласиться с О.В. Борисовой, которая отмечает, что законодательство не обеспечивает равной охраны всех форм собственности, выделяются признаки, которые ограничивают сферу посягательства конкретной формой собственности [12, с. 104–111].

Говоря о недооцененной законодателем общественной опасности мошенничества в сфере страхования, стоит отметить, что оно представляет собой серьезную угрозу как деятельности страховых компаний, так и экономике в целом, повышая экономические риски и снижая инвестиционную привлекательность.

Мошенничество в сфере страхования обладает повышенной общественной опасностью, поскольку препятствует выполнению основных задач страхования и, соответственно, развитию экономики в целом. Страхование перестает повышать стабильность бизнеса, ограничивать экономические риски, повышать кредитоспособность физических и юридических лиц.

Преступные посягательства в сфере страхования также создают угрозу безопасности государства. Так, М.В. Степанов говорит, что темпы криминализации страхового рынка опережают преступную активность в других отраслях экономики, при этом отмечает, что легальные экономические структуры сращиваются с криминальными, а часть доходов уходит в теневой сектор экономики, что создает угрозы экономической безопасности государства [8, с. 159–164].

Стоит также отметить, что помимо материально ущерба страховщикам, мошенничество в сфере страхования негативно сказывается на всех страхователях. Как справедливо отмечает Е. Благодарова, денежные средства, выплаченные

мошенникам – это риски, которые уже заложены в цене страхового полиса для добропорядочных граждан [13, с. 44–48].

Таким образом, можно сделать вывод, что законодателем недооценена общественная опасность мошенничества в сфере страхования, что затрудняет противодействие данным преступлениям и приводит к тому, что нарушается Конституционный принцип равенства форм собственности.

По сути, мошенничество в сфере страхования стало не квалифицированным, а привилегированным составом по отношению к базовому составу мошенничества, что в совокупности с низкой страховой культурой значительных слоев населения способствует дальнейшей криминализации рынка страхования.

Список литературы

1. Краткий аналитический обзор страхового рынка за I квартал 2017 года. // НРА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ranational.ru/ru/node/59565> (дата обращения: 11.09.2017).
2. Бакаева А.С. Страхование дело в Российской Федерации: ретроспектива и тенденции: Монография. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2013. – 115 с.
3. РСА подсчитал совокупный ущерб от мошенничества в ОСАГО в 2016 году // РСА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.autoins.ru/ru/about_rsa/news/ras?article-id=EB9AD42E-D2B4-44C7-96EE-C71BC276D196 (дата обращения: 11.09.2017).
4. Зыков Б.А. Криминализация отношений на рынке страхования как угроза экономической безопасности // Бизнес в законе. – 2012. – №3. – С. 281–284.
5. Кошаева Т.О. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Журнал российского права. – 2016. – №5. – С. 72–81.
6. Тюнин В.И. «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. – 2013. – №2. – С. 35.
7. Гаухман Л.Д. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства // Уголовное право. – 2013 – №3. – С. 25–27.

8. Степанов М.В. Плюсы и минусы уголовно-правового механизма противодействия мошенничеству в сфере страхования (ст. 159 5 УК РФ) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – №3 (31). – С. 159–164.

9. Петров С.А. Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2015. – 262 с.

10. Маслов В.А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. СПб. – 188 с.

11. Бавсун М.В. Смягчение наказания в уголовном праве: Монография. – М.: 2015. – 191 с.

12. Борисова О.В. Уголовно-правовое обеспечение равенства форм собственности // Lex russica. – 2015. – №1. – С. 104–111.

13. Благодарова Е. Мошенничество в отношении страховых компаний // Административное право. – 2016. – №3. – С. 44–48.