

Бегжанова Алтынай Хыдырбаевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

юридический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

КОРРУПЦИЯ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

***Аннотация:** в данной статье отражается детальное рассмотрение вопросов касающихся коррупции – деформация взгляда субъекта в коррупционных отношениях, причины и последствия в связи с подобными действиями, обобщенные пути решения и выходы из сложившейся ситуации.*

***Ключевые слова:** коррупция, общество, государство, сознание.*

Сегодня считается, что коррупция – это вредное для общества явление – ущерб наносится и экономическим интересам государства, и гражданским правам, и честному соревновательному духу в спорте, однако искоренить ее полностью, пожалуй, не удалось еще ни одному государству в мире.

В России коррупция имеет давнюю историю, Н.В. Гоголь еще в первой половине XIX века описал мир коррумпированной российской провинции в комедии «Ревизор». С тех пор в России по сути ничего не изменилось: коррупция имеет место в деятельности государственных органов, в сфере образования, здравоохранения, культуры и спорта, а потому вопрос о месте коррупции в жизни общества и способах ее минимизации сегодня актуален. Вероятно, причина российской коррупции кроется в самом обществе, в менталитете, который складывался на протяжении столетий нашего народа.

Действительно, исследователи проблемы подчеркивают три главных свойства российского отношения к коррупции, непосредственно связанных с нашей массовой психологией.

Первое свойство – толерантность к коррупции, отношение к ней как к повсеместному («воруют-с», «все берут») и неискоренимому «минимальному уровню зла», не заслуживающему серьезного осуждения.

Второе важное свойство нашего отношения к коррупции состоит в том, что выраженное осуждение получают лишь запредельные размеры взяток, особенно если «берут не по чину». Например, недавний случай, когда рядовой следователь требовала с предпринимателя взятку в 3 миллиона долларов (если бы взятка имела более скромные размеры, скорее всего, все обошлось бы).

Третья особенность российского отношения к коррупции – непоследовательность и противоречивость. Как и во многих других ситуациях, проявляется система двойных стандартов: «я и мое окружение – другие». Свое собственное коррупционное поведение и аналогичное поведение родных и близких воспринимается как вынужденный ответ на объективные обстоятельства («не подмажешь – не поедешь»), не ассоциируется с коррупцией и не получает отрицательной эмоциональной оценки, в то время как аналогичное поведение других лиц рассматривается как коррупционное и выражающее их негативные личностные качества.

Очевидно, что в настоящее время на руку коррупции играет доставшаяся в наследство от СССР и не реформированная должным образом до сих пор огромная бюрократическая государственная машина. Как пишет Б. Дубин, «реформаторы постсоветских лет воспитали лукавого гражданина: не доверяющего власти, но полностью от нее зависящего, готового взаимодействовать с государством только через «черный ход» беззакония».

Кроме того, излишне забюрократизированная система предоставления государственных и муниципальных услуг способствует тому, что коррупция приобретает, к общему сожалению, системный характер. Как отмечает С.П. Глинкина, «коррупционер-одиночка» в современной России – вымирающий вид. Ему на смену пришли неформальные структуры – коррупционные сети.

К какому выводу следует прийти, имея в распоряжении вышеуказанные доводы и факты? Признать коррупцию неотъемлемой отличительной чертой российского общества или начать постепенную планомерную борьбу по примеру Сингапура или стран Скандинавии?

На мой взгляд, при определении своего отношения к коррупции в обществе нельзя не учитывать вышеуказанные факты. При этом, полагаю, что отвечая на вопрос, какие меры принимать в отношении коррупции, следует руководствоваться в первую очередь принципом экономической целесообразности. Следует согласиться, что коррупция глубоко проникла в сознание людей, стала частью менталитета настолько, что люди не хотят и не готовы отказаться от институтов альтернативных официальным.

Со стороны государства было бы логичным провести исследование, в ходе которого установить, на какой из вариантов уходит меньше бюджетных средств: на борьбу с коррупцией «до победного конца» (в чем я, мягко говоря, сомневаюсь) или на то, чтобы изначально закладывать в проекты с государственным и муниципальным участием суммы, которые предположительно могут быть присвоены должностными лицами при реализации этих проектов.

В любом случае нельзя забывать, что глубинной причиной практически любого социального явления, в том числе и коррупции, всегда являются экономические и иногда политические факторы. Поэтому, думается, было бы логичнее бороться именно с причинами, а уж затем – с последствиями.

Список литературы

1. Бачило И.Л. Информационная база противодействия человека и общества коррупции // Государство и право. – 2009. – №9. – С. 65–72.
2. Адрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления: история и современность. – М.: Волтерс Клувер, 2011.
3. Бондарь В. Общество против коррупции. Муниципальные программы противодействия коррупции. – М.: Московская школа политических исследований, 2008.
4. Степанянц М.Т. Культура как гарант российской безопасности // Вопросы философии. – 2012. – №1.
5. Вокруг юридической психологии: факты, мнения, комментарии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://yurpsy.com/files/fakt/172.htm> 1 (дата обращения: 06.12.2017).