

Рудаков Дмитрий Юрьевич

магистрант

Калабухов Евгений Романович

магистрант

Мустафаев Роман Валех оглы

магистрант

Харитонов Роман Игоревич

магистрант

Институт космических и информационных технологий

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

ПРОБЛЕМА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

Аннотация: данная статья посвящена вопросу искусственного интеллекта (ИИ) в современном дискурсе науки; в статье анализируются различные подходы к данной теме в научных статьях последних лет; отмечается общественно-политическое внимание к проблеме ИИ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, современный научный дискурс, философский взгляд, проблема искусственного интеллекта.

Современное нам постиндустриальное или, как его еще называют, информационное общество одной из своих приоритетных задач на ближайшее десятилетие ставит задачу создания и развития полноценных систем искусственного интеллекта. Если задаться вопросом о конечной цели разработок в данной области, то здесь наиболее открытым видится заявление главы Российского государства, который в рамках форума «Проектория» высказал мнение о том, что «властелином мира» будет то государство, которое совершит в этой области максимальный прорыв [1].

Подобные взгляды разделяет и известный ученый-популяризатор науки С. Хокинг, считающий, что искусственному интеллекту предстоит стать либо

наилучшим, либо наихудшим явлением в нашей истории. Угрозой в неконтролируемом развитии систем ИИ озабочен создатель компании «Тесла», предприниматель И. Маск, выступающий против внедрения в вооруженные силы военных роботов.

Научное сообщество в последнее десятилетие не остается в стороне от обсуждения данной темы. Написано достаточно большое количество работ, посвященных проблеме ИИ в разных ее аспектах.

Так, к примеру, статья Максима Юрьевича Гутенева, опубликованная в 2012 г. в «Вестнике ЧГАКИ» [3], посвящена вопросу ИИ в философской мысли прошлого века. В статье Максима Юрьевича описывается история становления данной области науки. Автор делает акцент на современных нам теоретических проблемах ИИ и интеллекта естественного, затрагивая дискуссионные аспекты слабой и сильной версии ИИ. М.Ю. Гутеневу принадлежит мысль о том, что массовая компьютеризация и роботизация, как и развитие новых технологий в общем, привели научное общество к тому, что изыскания в области ИИ приобретают значительную популярность и в философии, и в прочих отраслях науки. Неоднозначность мнений по вопросу существования ИИ также выступает в качестве одного из тезисов автор, однако, по мнению М.Ю. Гутенева, будущие открытия ученых смогут поставить точку в споре слабой и сильной версии ИИ.

В работе Гусева Сергея Сергеевича для издания «Интерактивная наука» (2016 г.) [2] ИИ рассматривается как «отражение действительности в нашем веке». В статье ИИ понимается как некий «механизм вычислительных машин». Автором предлагается большая связка алгоритмических процедур, которые направлены на решение конкретных задач с помощью ЭВМ. Автором отмечается, что искусственный интеллект, имеющий в своей структуре алгоритм последовательности действий для принятия решений, в выборе принимаемых им решений ограничен, тогда как человек в большинстве ситуаций в своем выборе никак не ограничен, и, как следствие, человек не столь предсказуем, как ИИ.

Статья С.Н. Соколовой для «Вестника Полесского государственного университета» (2016 г.) [6] рассматривает ИИ в контексте безопасности общества.

Оригинальность идеи автора состоит в первую очередь в том, что безопасность экзистенции индивида, социума и государства рассматриваются в работе С.Н. Соколовой с позиции современной системы ИИ, что связывается с бурно развивающимися наноиндустрией и отраслью робототехники, а также с развитием в информационно-образовательной стратегии современного общества. Автор считает, что процессы, связанные с ИИ, видоизменяют экзистенциальные характеристики нашего бытия человека, оказывая влияние на сферу общественной безопасности.

Статья «Искусственный интеллект в информационных технологиях» Дмитрия Александровича Кошелева для издания «Символ науки» (2016 г.) [4] говорит нам о том, что специалистами в сфере ИИ предпринимаются попытки понять основы интеллекта и реализовать так называемые «мультиагентные системы». В настоящее время, по мнению Дмитрия Александровича, направление ИИ охватывает ряд сфер современной научной мысли. В ИИ интеллектуальные задачи происходят автоматически и усредняются, потому данная сфера затрагивает, согласно автору, все области интеллектуальной инертности жизни на планете, и в этом смысле ИИ выступает по-настоящему всеохватывающей научной областью.

В статье С.В. Лукова для журнала «Горизонты гуманитарного знания» (2017 г.) [5] рассматриваются ИИ и киберпространство в их взаимосвязи; анализируются две стороны киберпространства, в котором ИИ используется в качестве технологии для самонастройки компьютерной техники. Первая сторона иллюстрирует опасность киберпространства для человечества, вторая – те преимущества, которые наше общество сможет использовать для решения, к примеру, транспортной проблемы. ИИ и киберпространство, по мнению автора, открываются для человечества теми сторонами, которые находятся в прямой зависимости от ценностных ориентиров и нравственного выбора человека.

Анализ научной литературы, посвященной вопросу ИИ в разных его аспектах, позволяет прийти к ряду выводов. Во-первых, практически все исследователи, обращающиеся к вопросу ИИ, говорят о двояком его характере: с одной стороны видны возможности и перспективы для человечества, а с другой –

опасности и непредсказуемый характер последствий. Во-вторых, все авторы так или иначе видят единственным ответственным за тот путь, каким пойдет ИИ, Человека. И в этом смысле их мысли близки мыслям Альбрета Эйнштейна, высказанным последним в середине прошлого века (незадолго до атомной бомбардировки Японии) в его эссе «Всеобщий язык науки» (The Common Language of Science). В последней Великий Физик подошел к вопросу «ответственности» научного метода за промахи человечества и подчеркнул «невиновность» последнего. С точки зрения профессора Эйнштейна, научный метод указывает лишь средства для достижения поставленных человеком целей. Выбор же целей остается за человеком.

Список литературы

1. Авельсник Н. Владимир Путин: «Искусственный интеллект – это будущее человечества» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hightech.fm/2017/09/01/putin> (дата обращения: 01.09.2017).

2. Гусев С.С. Искусственный интеллект как отражение действительности в XXI веке // Интерактивная наука. – 2016. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-kak-otrazhenie-deystvitelnosti-v-xxi-veke> (дата обращения: 02.12.2017).

3. Гутенев М.Ю. Проблема искусственного интеллекта в философии XX века // Вестник ЧГАКИ. – 2012. – №4 (32) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-iskusstvennogo-intellekta-v-filosofii-xx-veka> (дата обращения: 02.12.2017).

4. Кошелев Д.А. Искусственный интеллект в информационных технологиях // Символ науки. – 2016. – №1–2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-informatsionnyh-tehnologiyah> (дата обращения: 02.12.2017).

5. Луков С.В. Искусственный интеллект и киберпространство // Горизонты гуманитарного знания. – 2017. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-i-kiberprostranstvo> (дата обращения: 02.12.2017).

6. Соколова С.Н. Искусственный интеллект и безопасность общества // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук. – 2016. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-i-bezopasnost-obschestva> (дата обращения: 02.12.2017).