

**Ситко Николай Геннадиевич**

студент

**Сильченко Елена Владимировна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **О ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация:** статья посвящена проблемам теоретического понимания особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Авторы рассматривают возможность дальнейшего развития ювенальной юстиции в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** ювенальная уголовная политика, уголовная ответственность несовершеннолетних, наказание несовершеннолетних.

Тема, посвященная уголовной ответственности несовершеннолетних, является весьма «популярной» у отечественных ученых. Это не удивительно, ведь государство по отношению к несовершеннолетнему, совершившему преступление, имеет двойственное мнение: так, государство, конечно, осуждает противозаконные действия несовершеннолетнего и делает необходимое, чтобы он получил справедливое наказание, но также обеспечивает повышенную охрану. Так соблюдается баланс интересов общества и государства, с одной стороны, и несовершеннолетнего, с другой стороны.

Активные дебаты ведутся по поводу развития ювенальной юстиции в Российской Федерации. Под данным понятием фигурирует судебно-правовая система защиты несовершеннолетних. Данная система развивается уже довольно продолжительное время, причем как в Европе, так и в России. Другой вопрос, это ее эффективность, ведь, если раньше она работала адекватно, действительно пытаясь решить стоящие проблемы, такие как совершение преступлений несовершеннолетними. То теперь, ювенальная юстиция будет решать иные задачи.

Так, если раньше по каждому отдельному делу происходило длительное разбирательство, то теперь, после вступления в силу закона «Об основах социального обслуживания граждан Российской Федерации», который устанавливает контроль чиновников над каждой семьей, достаточно анонимного доноса, и как следствие ребенка могут забрать даже из благополучной семьи, по причине наличия грязной посуды или разбросанных игрушек[1]. На данный момент этот закон как и ювенальная юстиция имеют много противников, так В.В. Путин высказался, что данная система может разрушить институт семьи и породить коррупцию со стороны чиновников.

Обратимся к истории развития законодательства о несовершеннолетних, попытки создать нормы, которые регулировали бы ответственность несовершеннолетних. Первые попытки принимались еще в далеком 1845 году, тогда было принято Уголовное уложение, в котором государство закрепляло отказ от уголовного наказания малолетних и передачу несовершеннолетних (до 17 лет), учинивших преступное деяние, но не вменяемое им в вину по ст. 41 или, хотя и вменяемое, под ответственный надзор родителей и лиц, у которых они находились, но ничего не говорило о том, какие меры должны употреблять по отношению к этому малолетнему те, кому он отдан под надзор. Уголовное вмешательство допускалось в случае совершения наиболее тяжких преступлений детьми старшего возраста, например, 14 и более лет (таковы, например, случаи убийства, поджога, изнасилования и т. д.) [2]. Постепенно система дорабатывалась. После революции в СССР были приняты правовые акты, которые регулировали уголовную ответственность несовершеннолетних лиц, такие как Уголовный кодекс 1922 года, который установил минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности в 14 лет, закон «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних», по этому закону за кражи, насильственные преступления и убийства уголовная ответственность начиналась с 12 лет, Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, который повысил возраст привлечения к уголовной ответственности до 16 лет, за тяжкие и особо тяжкие преступления уголовная ответственность наступала с 14 лет. К несовершеннолетним, в зависимости

от возраста и совершенного преступления, применялись те же наказания, что и к взрослым. С единственным исключением – высшая мера наказания не применялась. Правда, есть несколько фактов, что данное наказание применялось к лицу, совершившему 10 поджогов и 8 убийств [3].

Для дальнейшего понимания проблемы, необходимо представить как должна работать система. Так, если несовершеннолетнее лицо совершило преступление, понимая противоправность своего деяния, оно должно понести наказание. Обычно он должен находиться в местах лишения свободы, но в случае с ювенальной юстицией его необходимо отправить в специальное учреждение, в котором с ним будут проводить учебу.

На данный момент ученые говорят, что уголовно-правовая политика в отношении несовершеннолетних должна быть неотъемлемой частью ювенальной политики. По мнению авторов, развитие ювенальной политики должно проходить совместно с созданием органов ювенальной юстиции путем использования средств восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних, а также увеличением значимости и ответственности семьи и школы в воспитании несовершеннолетнего.

Стоит отметить, что ювенальная юстиция оправдала себя в некоторых странах. Так на примере правовой базы Германии можно выделить следующие основные черты:

- 1) нормы, регламентирующие уголовную ответственность несовершеннолетних выделены в отдельную подотрасль уголовного права;
- 2) основным принципом обращения с несовершеннолетним является воспитательная идея;
- 3) широкое применение норм, регулирующих уголовную ответственность лиц в возрасте от 18 до 21 года;
- 4) наличие индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Нам представляется возможным, что ювенальная система Германии может быть ориентиром для создания аналогичной системы в России [4].

На данный момент подавляющее число ученых-исследователей утверждают, что необходимо создание особого судопроизводства в отношении несовершеннолетних, независимо от того, как оно будет называться. В Постановлении 8 Всероссийского съезда судей РФ «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития» от 19 декабря 2012 г. отмечено, что, несмотря на поддержку идеи о создании специализированных судов для судебной защиты прав и свобод несовершеннолетних, она пока не нашла отражения в законодательстве [5].

По мнению авторов, перво-наперво необходимо коренным образом изменить негативное восприятие ювенальной юстиции в нашей стране. По данным опроса ВЦИОМ, россияне склонны думать, что для детей и родителей данная система окажет негативное влияние [6].

Решение обозначенных проблем требует смены стратегии современной российской ювенальной политики, пересмотра приоритетов уголовной политики в целом, что невозможно без конструктивного взаимодействия органов государства, научных учреждений и общественных организаций.

### *Список литературы*

1. Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012.
2. Волошин В.М. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2008.
3. Кувиков В., Жестокое обращение с детьми. Проблемы квалификации и новации в уголовном праве / В. Кувиков, Е.В. Сильченко // Теоретические и практические проблемы современной науки: Материалы 2-ой международной научно-практической студенческой конференции, посв. 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. – 2015. – С. 87–90.
4. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. – М., 2001.

5. Пудовочкин Ю.Е. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения преступлений против несовершеннолетних: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005.

6. Пресс-выпуск ВЦИОМ №2226 «Ювенальная юстиция: за и против». – 2013. 8 февр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113633>