

Бураков Игорь Витальевич

студент

Сильченко Елена Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЕ ЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИЛИ ИНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

***Аннотация:** данная работа посвящена анализу ст. 169 УК РФ, выявлению спорных положений, выяснению проблематики практического применения, предложения путей совершенствования уголовно-правовой нормы. Задачи статьи: уточнить объект состава воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности, разобрать субъект состава воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности, проанализировать основные проблемы применения ст.169 УК РФ.*

***Ключевые слова:** воспрепятствование, предпринимательская деятельность, должностное лицо, уголовная ответственность, экономическая деятельность.*

Статья 169 УК РФ представляет наибольший интерес для анализа и изучения, т.к. целесообразность ее наличия в действующем УК РФ вызывает многочисленные споры и критику среди ученых-юристов, а также данная статья является одной наиболее проблемных с точки зрения практического применения. Статистика применения статьи на практике по стране за последние пять лет крайне скудна (всего 4 уголовных дела). В начале текущего года уполномоченный при президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Титов сообщил, что в России выросло количество уголовных дел по ст.169 УК РФ. Если раньше в год по стране возбуждалось два-три дела, то в 2016-м их было уже 72, а в первом полугодии 2017 года количество возбужденных уголовных дел

возросло на 60%. Но такая динамика характерна лишь малой части субъектов Российской Федерации.

Воспрепятствование предполагает создание помех, препятствий или создание условий, при которых такая деятельность становится невозможной либо существенно ограничивается. Положения данной статьи УК РФ защищают права, указанные в Конституции РФ, а именно ст.8, которая определяет принципы и гарантии осуществления экономической деятельности на территории РФ, и ст. 34, регламентирующая, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности [1]

Прежде всего, следует разобраться с общественной опасностью данного деяния. Она заключается как в нарушении законных прав и интересов граждан и юридических лиц на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, так и в подрыве авторитета органов государственной власти и управления. Из вышесказанного следует, что данное преступление относится к числу общественно опасных деяний с двумя объектами. Основным объектом являются отношения, которые обеспечивают свободу осуществления предпринимательской или иной деятельности. В качестве дополнительного выступают отношения в сфере нормального функционирования в государственных органах и органах местного самоуправления.

Объективная сторона данного вида преступления выражается в совершении хотя бы одного из следующих действий: неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица; уклонение от их регистрации; неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности; уклонение от его (ее) выдачи; ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы; ограничение самостоятельности; иное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица.

Так, *неправомерный отказ в государственной регистрации* выражается в необоснованном либо ложно аргументированном решении не регистрировать индивидуального предпринимателя или юридическое лицо в случаях, когда законных оснований для отказа в регистрации нет. Для квалификации не имеет значения в какой форме был оформлен отказ. Несомненно, наличие документально подтвержденного необоснованного отказа позволяет намного быстрее выявлять и пресекать данный вид преступлений в сфере экономической деятельности.

Следующим действием, составляющим объективную сторону преступления, является *уклонение от регистрации ИП или юридического лица*. Уклонение – скрытая форма воспрепятствования законной экономической деятельности. Уклонение от регистрации имеет место, когда у заявителя необоснованно не принимают документы на регистрацию либо систематически требуют предоставления документов, не предусмотренных законом, а также при умышленной утрате представленных заявителем документов.

Неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии), уклонение в его (ее) выдаче выражается в действиях (бездействиях), указанных выше. Они отличаются от подобных действий в отношениях, связанных с регистрацией деятельности лишь в том, что они воспрепятствуют осуществлению предпринимательской деятельности не в полном объеме, а только частично – в отношении конкретного вида деятельности, требующего лицензии.

Под *ограничением прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы* следует понимать незаконное уменьшение правоспособности лиц и организации, которые занимаются предпринимательской деятельностью, а также создание препятствий для реализации отдельных прав одним хозяйствующим субъектам за счет создания преимуществ другим.

Незаконное ограничение самостоятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица заключается в совершении различных действий. В качестве примеров можно привести навязывание условий конкурса (тендера)

или кредитования; незаконное принудительное разделение юридического лица; принуждение к благотворительной деятельности и другие.

К *иному незаконному вмешательству* можно отнести любое неправомерное воздействие, которое не охватывается вышеуказанными формами действий (бездействий) объективной стороны преступления. Не будет являться незаконным воспрепятствованием вмешательство органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, при контроле выполнения ИП или иным субъектом, осуществляющим экономическую деятельность, экологических, санитарно-эпидемиологических, пожарных и иных, установленных законом требований при осуществлении данного вида деятельности. Также вмешательство со стороны государства будет правомерным, когда оно совершается в целях ограничения монополизма и недобросовестной конкуренции [2].

Состав данного преступления, предусмотренного данной статьей – *формальный*, ч. 2 ст.169 (наличие крупного ущерба) – *материальный*.

Субъект преступления – должностное лицо, которое уполномочено принимать решения о государственной регистрации ИП и юридических лиц, выдачи им специального разрешения (лицензии) на определенный вид деятельности.

Субъективная сторона выражается в форме прямого умысла. Мотивы и цели поведения должностного лица не влияют на квалификацию.

Квалифицированный вид преступления содержится в ч.2 ст.169 УК РФ и предусматривает более строгую ответственность за воспрепятствование законным видам экономической деятельности после вступления в законную силу судебного акта либо причинение крупного ущерба. Размер крупного ущерба составляет 1,5 млн. Указанное последствие выражается в виде реального материального ущерба и упущенной выгоды, т.е. неполучении доходов, которые ИП или юридические лица могли бы получить, если бы их права не были бы нарушены.

Как уже было сказано ранее, в настоящий момент ведутся споры, касающиеся целесообразности наличия данной статьи в УК РФ. Сторонники декриминализации данной статьи руководствуются тем, что применяется данная статья

очень редко на практике [3] Для того, чтобы активнее использовать данную норму в правоприменительной практике, необходимо закрепить в диспозиции статьи мотив преступления. В качестве мотива можно использовать следующую формулировку, которая указана в диспозиции ст. 285 УК РФ: «из корыстной или иной личной заинтересованности». Также стоит состав сделать материальным, т.е. важным признаком будет являться наступление последствий в виде нарушения или ограничения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя, или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы при осуществлении ими законной предпринимательской и иной деятельности.

Существует еще один минус анализируемой статьи. Несмотря на то, что деяния, предусмотренные ст.169 и ст.285 УК РФ, однотипны, санкции данных статей разительно отличаются. «Наиболее строгое наказание, предусмотренное ст. 285 УК РФ – до 10 лет лишения свободы, ст. 169 УК РФ – до 2 лет лишения свободы. Такая неадекватная реакция законодателя на однотипные деяния, по крайней мере, непонятна» – пишет М.В. Литвинов в своей научной работе [4]

Действительно, послабление уголовной ответственности за один из возможных видов должностного злоупотребления не как ни вяжется с государственной политикой по усилению борьбы с данным видом преступности. Законодатель, установив уголовную ответственность, за деяния, предусмотренные ст. 169 УК РФ, подчеркивает важность защиты прав предпринимателей. Представляется, что санкция ч. 1 ст. 169 УК должна быть ужесточена. Подводя итог, следует сказать, что анализируемая статья нуждается в серьезной законодательной доработке. Декриминализация этой нормы приведет лишь к увеличению числа лазеек для ухода от наказания недобросовестных чиновников.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 4.08.2015, – №31. – Ст. 4398.

2. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование / Н.А. Лопашенко. – М.: Лекс-Эст, 2016. – 90 с.

3. Бражник С.Д. Характеристика признаков объективной стороны воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности / С.Д. Бражник, М.Н. Каплин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cyberleninka.ru

4. Литвинов М.В. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности: проблемы законодательного регулирования и квалификации // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2013. – №4 (22).