

Новик Кира Вадимовна

магистрант

ФГАОУ ВО «Российский университет

дружбы народов»

г. Москва

ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРЕДПОСЫЛКИ К ГАРМОНИЗАЦИИ АВТОРСКОГО ПРАВА СТРАН – УЧАСТНИЦ БРИКС

***Аннотация:** статья посвящена исследованию общих предпосылок к развитию гармонизации авторского права в рамках БРИКС, причины и особенности данного процесса. Актуальность темы обусловлена тем, что между Россией и другими странами, входящими в состав БРИКС, уже продолжительное время, существуют тесные связи, касающиеся интеллектуальной собственности, в том числе и авторского права, которые требуют надлежащего правового закрепления для их успешного развития и реализации. Сближение законодательств путем гармонизации позволит достичь указанной цели. В рамках исследования были применены такие методы, как: анализ, синтез, сравнительно-исторический, системно-структурный и сравнительно-правовой методы.*

***Ключевые слова:** гармонизация, правовая семья, гражданское законодательство, авторское право, интеллектуальная собственность, имущественные права, лично-неимущественные права.*

БРИКС объединяет под своим началом несколько государств: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР, имеющих общие интересы в отдельных сферах жизни общества и государства.

На современном этапе развития международно-правового сотрудничества, перед государствами, входящими в БРИКС, ставится задача – создание механизма, позволяющего эффективно и своевременно регулировать отношения, возникающие между государствами, в том числе и в сфере интеллектуальной собственности, а именно авторского права. Одним из таких механизмов стала гармонизация. Она позволила странам – участницам БРИКС не только

своевременно реагировать на меняющуюся ситуацию в мире информационных технологий, но и успешно использовать ее в своих целях.

Гармонизация считается более мягким и гибким процессом (2, с. 82). Она не должна приводить к полному единству правовых систем, данный метод призван их только сблизить в той мере, в которой это необходимо для дальнейшего сотрудничества. Для этого необходимо, как можно более точно выявить имеющиеся расхождения в законодательствах и выделить особенности регулирования конкретного правоотношения в определенной системе права. Таким образом, будет учтена специфика национального законодательства государства, отражающая установленные традиции действующего права. То есть несмотря на сближение законодательств между собой, они сохраняют свои особенности, что делает их неповторимыми.

Одной из предпосылок к гармонизации авторского права стран – участниц БРИКС можно назвать повышение экономического спроса на интеллектуальную собственность в рамках глобализации. В первую очередь это связано с резким скачком роли знаний, как экономического ресурса. Информационная индустрия, производящая товары и услуги, базирующиеся на информационных технологиях, не стоит на месте и со временем лишь набирает обороты. Причем развитие происходит в рамках жесткой конкуренции. Однако, механизмов по защите от той же самой конкуренции изначально не было. Соответственно встал вопрос о том, как защитить участников рынка интеллектуальной собственности и как регулировать их отношения в гражданском обороте. Интеллектуальная собственность сейчас занимает одну из ведущих ролей на международной арене и не только в рамках БРИКС.

Существуют определенные трудности на пути гармонизации законодательства стран – участниц БРИКС. Достаточно обратить внимание на то, что государства, входящие в БРИКС, относятся к разным правовым семьям. Так, Бразилия, Россия и КНР принадлежат к странам романо-германской правовой семьи, а Индия и ЮАР к странам англо-саксонской семьи. В рамках гармонизации авторского права стран БРИКС возникли разногласия между ее участниками в силу

различий в их понимании того же самого авторского права. Речь идет о двух абсолютно разных концепциях авторского права: концепции «droit d'auteur», которой придерживаются страны романо-германской правовой семьи и концепции «copyright», присущей для англо-американской семьи. Концепция «droit d'auteur» ставит в приоритет личные неимущественные права автора, которые также именуется моральными правами. Они неразрывно связаны с личностью автора и в экономическом обороте не участвуют. Соответственно государства, придерживающиеся данной концепции, отдают предпочтение защите автора. Напротив, концепция «copyright» встает на защиту имущественных прав автора, считая, что интеллектуальная собственность это в первую очередь товар, а автор – лицо, создающее этот товар. Фактически приверженцы концепции «copyright» защищают результат творческой деятельности, а не его автора. Однозначно можно сделать вывод, что для взаимодействия между государствами, придерживающихся разных концепций, необходимо было найти точки соприкосновения, которые позволили бы им выступать на рынке интеллектуальной собственности на равных.

Отсюда вытекают различия и в правовой регламентации законодательства, касающегося авторского права. Примером таких различий и предпосылкой гармонизации стала привязка авторских прав к территории определенного государства. Это касается вопроса защиты авторских прав, которая неразрывно связана с государством, предоставляющим такую защиту, то есть с его территорией. Незащищенность владельцев прав интеллектуальной собственности за пределами конкретного государства, создает огромные препятствия для развития внешней торговли и международного сотрудничества в целом. Необходимо было создать некую «подушку безопасности» для авторов, чтобы они могли выходить на рынок интеллектуальной собственности, не беспокоясь о том, что их права будут ущемлены. Также стоит обратить внимание на то, что, установив минимальные рамки защиты, государства добились бы определенного компромисса между собой. Это дало бы им возможность создать общий механизм охраны авторских прав,

позволяющий осуществлять защиту своих авторов в любом другом государстве, при этом не испытывая каких-либо проблем, в виде коллизии права.

Не стоит забывать и о исторически-культурных аспектах данного процесса. Право интеллектуальной собственности, которое включает в себя также авторское право, формировалось в каждом государстве по-разному, в силу присущих данному государству правовых и культурных традиций. Добиться прогресса в гармонизации авторского права оказалось проблематично, так как ни одно государство не хотело отступать от своих традиций. Однако, отсутствие конструктивного сотрудничества по данному вопросу, при том, что интеллектуальная собственность сейчас присутствует почти во всех сферах жизни общества, заставило государства прибегнуть к гармонизации. Цель при этом ставилась именно сблизить национальные законодательства государств до допустимого минимума, чтобы появилась возможность сотрудничества, а также это поспособствовало бы дальнейшему развитию и укреплению отношений между государствами.

Приведенные выше предпосылки гармонизации авторского права стран – участниц БРИКС свидетельствуют о том, что данный процесс должен быть воспринят, как долгосрочная стратегия развития государств БРИКС, направленных на установление, развитие и поддержание международного сотрудничества между государствами.

Список литературы

1. Близнец И.А. ВОИС – новости, тенденции развития международного авторского права и смежных прав // Копирайт. Вестник академии интеллектуальной собственности. – 2012. – №2. – С. 3–11.
2. Интеграционное право в современном мире: сравнительно-правовое исследование / С.Ю. Кашкин [и др.]; отв. ред. С.Ю. Кашкин. – М.: Проспект, 2015. – 411 с.
3. Оранская А.П. Понятия «унификация МЧП» и «унификация МЧП ЕС», их соотношение / А.П. Оранская // Молодой ученый. – 2017. – №3. – С. 460–462.

4. Право интеллектуальной собственности: учебник / И.А. Близнец [и др.]; под ред. И.А. Близнеца; Российская гос. акад. интеллектуальной собственности. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – 891 с.

5. Сушков О.А. Гармонизация законодательства об авторском праве в рамках мировых интеграционных процессов в сфере экономики и права / О.А. Сушков // Журнал «Право: Теория и Практика» [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0303/14.html>