

**Тукова Екатерина Александровна**

ассистент кафедры

**Якубовская Екатерина Петровна**

студентка

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

университет путей сообщения»

г. Екатеринбург, Свердловская область

## **ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ**

***Аннотация:** данная статья затрагивает вопрос влияния институциональных преобразований на социально-экономическое развитие России в контексте структурных изменений уклада жизни в обществе. Авторы приводят современные экономико-теоретические подходы к рассмотрению значимости особенностей функционирования институтов в достижении экономического роста и эффективности национальной экономики.*

***Ключевые слова:** институциональная экономика, социально-экономическое развитие России, эффективность национальной экономики.*

Институциональные преобразования, происходящие на современном этапе развития национальной экономики, оказывают сильное влияние на качество социально-экономического развития России. На сегодняшний день, возникает необходимость в рассмотрении критериев структурных изменений с точки зрения существующих экономических подходов с целью выявления факторов, воздействующих в большей степени на экономику страны в направлении институциональных составляющих.

Исследования российских и зарубежных экономистов, проводимые в течение многих десятилетий, в области основ институциональной теории, были направлены на поиск истоков и предпосылок к высокому экономическому развитию во взаимодействии с развитием социальных институтов государства, и

прежде, всего, выявляли факторы, способствующие усилению мультипликативного эффекта.

Большой вклад в раскрытии данного вопроса внес американский экономист, лауреат «Нобелевской премии» по экономике – Дуглас Сесил Норт, проводивший фундаментальные исследования, касающиеся выявления связей между экономическими изменениями, технологическим развитием и институциональными условиями.

Согласно его теории, к факторам, способствующим экономическому росту, относят технологию, народонаселение, идеологию, политику и институты, которые в свою очередь представляют собой совокупность определенных правил и процедур, соответствий морального и этического поведения индивидуума в интересах наращивания национального богатства [3].

Совокупность институтов, по мнению ученого, может оказывать различное влияние на экономический рост: одни институты способствуют росту, другие – снижению производительности. Другими словами, «институциональный остаток» может сложиться в пользу экономического роста, при наличии в самой системе показателей, действующих в противоположном направлении.

Одним из примеров описания влияния институтов на экономическое развитие стало пояснение Д. Нортом значительного расхождения в экономическом положении Англии и Испании, после длительного состояния примерного равенства их сил в XVI–XVII веках.

По его мнению, причины роста экономики Англии и стагнации экономики Испании не могли быть объяснены относительным избытком или недостатком ресурсов: Испания их получала из американских колоний больше, чем Англия. Ключевым показателем в различии темпов экономического развития стал характер взаимоотношений королевской власти и экономически активного дворянства, которые позволили Великобритании трансформироваться в высокоразвитую державу, а Испанию – во второразрядную европейскую страну [2].

Во многих работах российских ученых, так же была отмечена неразделимость между институциональными изменениями и социально-экономическим

развитием страны, в контексте сопоставления экономического роста с функцией развития производительных сил в условиях экономических отношений с участием таких институтов как государство и право [1]. По их мнению, «как рост, так и развитие, находятся в прямой зависимости от функционирования производственных сил и экономических отношений в рамках их правового оформления. Поэтому, самым существенным институциональным сдвигом в российской экономике конца 20 века и начала 21 века стала приватизация имущества, или другими словами, изменений отношений в сфере собственности, что существенно повлияло на распределение вновь созданной стоимости, экономические отношения и процесса производства в целом». В это время доля государственной собственности заметно сократилась и к началу 2004 г. составляла всего 10%, в то время как частная – 78%.

Но, не смотря на столь значительные сдвиги, приватизация не привела к увеличению производственных сил отечественной экономики, поскольку население не было перестроено на «новую экономическую волну» и пользовалось «советскими шаблонами» ведения производственно-хозяйственной деятельности [4].

К тому же, перераспределение капитала, оказавшегося за счет приватизации в большей степени в руках ограниченного количества индивидов, привело к резкому дисбалансу доходов населения, что подтверждает теорию российских ученых о влиянии действующей системы институтов на распределение и концентрацию средств производства.

На основании выше сказанного можно отметить, что институты определяют долгосрочную динамику развития экономической системы.

Качество структурных изменений в обществе предопределяется традициями, обычаями, устоями и предпочтениями владельцев факторов производства.

При рассмотрении влияния институциональных преобразований на социально-экономическое развитие России следует учитывать различную степень влияния одних факторов на другие, и выделять такие из них, которых способны повысить мультипликационный эффект.

Повышению эффективности функционирования национальной экономики будет способствовать формирование институциональной среды, стимулирующей активность в сфере производства и накопления капитала, побуждающей к стремительному распространению научно-технического прогресса в частности новых технологий и образовательного процесса.

### *Список литературы*

1. Гульбина Н.И. Теория институциональных изменений Д. Норта // Экономические науки. – 2014. – №1. – С. 123–128.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. – 180 с.
3. Расков Д.Е. Риторика новой институциональной экономической теории // Вопросы экономики. – 2015. – №2. – С. 10–15.
4. Ушаков Д.А. Влияние институтов развития на повышение инновационной активности России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: экономика. – 2014. – №4. – С. 41–48.
5. Ревина Е.В. Развитие системы институциональных взаимодействий вузов в процессе трансформации высшего образования России // Казанская наука. – 2014. – №2. – С. 106–109.