

Сабирова Зарина Фаварисовна

студентка

Мухамадеева Гузель Айдаровна

старший преподаватель

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

ЦЕЛЕВЫЕ НАЛОГИ

***Аннотация:** в статье рассматривается вопрос о проблемах определения правовой природы налогов, имеющих целевой характер. Раскрывается понятие «целевой налог», причины необходимости их распространения в законодательстве России. Проводится анализ правоприменительной практики, а также законодательства зарубежных стран. На основе проведенного анализа сделан вывод о том, что целевые налоги могут улучшить экономическую составляющую нашей страны.*

***Ключевые слова:** таргетинговый, целевой налог, налогообложение, финансовое право, местный налог.*

Налоги, обладающие конкретным таргетинговым предназначением, с давних пор общеизвестны в мировом опыте налогообложения. Такого рода налоги возникли еще в докапиталистическую пору и удерживаются по сегодняшний день. В отличие от простого способа они начисляются, чаще всего, не в бюджет как денежный фонд общего значения, а в целевые внебюджетные фонды. Например, в Соединенных Штатах Америки есть налог на продажу бензина, бензопродуктов, топлива, смазочных материалов, который поступает в дорожный фонд [5].

Данная практика была свободно задействована при установке ранее неизвестной налоговой системы в Российской Федерации. В 1990-х годах был включен ряд налогов и иных платежей, включавших в целевые внебюджетные фонды, или в бюджет, но дополнительной строчкой для эксплуатации на конкретные

назначения, а также в целевые бюджетные фонды. Частные факты вкладывания налога целевого характера отмечались в советской практике и ранее. Например, налог с владельцев транспортных средств и иных самоходных машин и механизмов, имевший место на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 марта 1988 года, был свойственен для мобилизации определенных возможностей на постройку и ремонт автомобильных дорог [4].

Конкретно выраженный целевой характер из тех, ныне действующих налогов, имеют налоги, зачисляемые в дорожные фонды. Такая же цель характерна земельному налогу, который принимается во внимание в бюджете конкретной строчкой; местному налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурного назначения, налогу с продаж, а также нескольким платежам, имеющим обязательный характер различных звеньев, включенных законодателем в налоговую систему Российской Федерации (платежи за пользование природными ресурсами, лесным фондом, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, сбор на нужды образовательных учреждений и другие, среди них и местные целевые сборы с граждан и предприятий, учреждений).

По моему мнению, целевой налог является очень существенной составляющей налоговой системы в целом. Поскольку такие налоги позволяют экономике расти вверх, что сейчас является очень актуальной и далеко немаловажной проблемой.

Насколько известно, с 1996 года перечень налогов Российской Федерации является закрытым [2]. Никакой орган власти, за исключением Федерального собрания Российской Федерации, не может исправить список налогов и ввести налог (сбор), который не предусмотрен перечнем.

В 1994–1996 годах в соответствии с указом Президента Российской Федерации №2268 от 22 декабря 1993 года органы власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления имели право вводить на своей территории практически любые налоги сверх установленного перечня [6]. В результате стало быстро расти число действующих в России налогов. По оценкам экспертов, их количество к 1996 году достигло 200.

Налоговая «свобода» привела к падению налоговой среды. Большое количество местных налогов касалось лишь числа «раздражающих» и не находило оправдание даже затраты на их сбор. В отдельных регионах были созданы весьма своеобразные налоговые системы, основанные на «дублировании» федеральных налогов.

В условиях налоговой «свободы» в ряде регионов сложились разные «целевые» налоги и сборы, свойственные для субсидирования тех или иных отраслей экономики (в основном сельского хозяйства). Наиболее же беспокойной картиной стало крупное увеличение налогов и сборов на ввоз или вывоз товаров, что не соблюдало статью 74 Конституции Российской Федерации [6], запрещающую введение внутри страны любых ограничений на перемещение товаров, услуг и финансовых средств.

Если вести речь с тем, кто занимается реальным бизнесом и задать вопрос о том, высока ли налоговая нагрузка, то, конечно, он ответит, что высока. Однако почему? Каковы предпосылки? Главная проблема, на самом деле, заключается не в том уровне, которую «мы» имеем, а в том, кто ее платит и кто не платит. Если посмотреть на тот бизнес, который старается работать полностью легально, работать в «белую», то здесь очевидно, что для него налоговая нагрузка высока. Если бы не было «теневого» экономики, даже теоретических показателей налоговой нагрузки, как сниженные проценты были бы гораздо больше – это означает, что сама налоговая нагрузка высока. Главная задача – делать так, чтобы «теневого» экономики было меньше и тогда, при более низком уровне налогов или конкретных целевых налогов, направленных на определенную сферу, объем поступлений можно легко получать.

Что касается «Стратегии развития социально-экономического развития России», то здесь можно и нужно говорить о несовершенствах национального законодательства, конкретно – налогового. Да, действительно, ни одна система не является совершенной, но ведь важно стремиться к ней, искать такие пути, которые позволят идти вперед и только вперед. Будущее должно быть за нашей страной, поэтому стоит разобраться в данной проблеме весьма хорошо.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что целевой налог, на примере Соединенных Штатов Америки, как один из критериев благополучной стабильной составляющей экономики, все-таки является больше плюсом, чем минусом. И я считаю, экономика нашей страны существенно бы улучшилась, если целевых налогов было больше, объясню почему. Население страны не нуждается в уплате всех целевых налогов, которые, возможно, будут иметь место в нашей системе, так как не каждый человек задействован в той или иной сфере. Было бы удобным пополнять казну средствами, которые шли бы на тот вид, который нужен каждому конкретному человеку. Это ведь очень удобно! Если гражданин не желает платить и пользоваться какой-либо конкретной деятельностью, то почему он должен уплачивать этот налог? Парадокс?

Нам нужны целевые налоги, гражданам Российской Федерации и стране в целом. Ведь если люди в стране будут богаче, то и страна будет процветать, а, следовательно, и экономика. Осталось воплотить это в реальность...

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 27. 11. 2017 г. №335-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации.
3. Указ Президента Российской Федерации №2268 от 22 декабря 1993 года.
4. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 марта 1988 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alppp.ru/law/hozjajstvennaja-dejatelnost/transport/36/ukaz-prezidiuma-vs-sssr-ot-21-03-1988--8642-.html>
5. Кушнир И.В. Финансовое право. – М., 2016. – С. 229.
6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10102850/>