

**Кузнецова Кристина Эдуардовна**

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ОСОБЕННОСТИ ПРОБЛЕМАТИКИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ «ВЗЯТКА» И «ПОДАРОК» В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ**

**Аннотация:** взяточничество как социальное явление появилось настолько давно, что имеет право претендовать на титул одного из самых древних «антиинститутов» нашего общества. Как только на «прямой времени» запустился процесс разделения индивидов на «подчинение» и «власть», представитель нашего вида стал осознавать, что он может пользоваться не только материальными благами, но и «благами», которые ему дарует его статус т. е. — его непосредственное преимущество над окружающими. Тщеславие и жадность никогда не обходили стороной ни одного человека, живущего на этой планете, мы все в той или иной ситуации хотели и хотим больше чем у нас есть, что впоследствии оборачивается не самой благоприятной стороной для развития как нас самих, так и общества в целом.

**Ключевые слова:** взяточничество, коррупция, подарок, взятка, должностное лицо.

Взяточничество — это одно из самых тяжких преступлений всех времен, несущее за собой волокиту всё новых и новых противоправных действий. Но и у этого понятия есть свои ступени и объемы. Так, если одни соглашаются принять небольшой презент в обмен на какую-либо услугу, то другие грубо нарушают должностные инструкции за серьезное материальное вознаграждение. Так чем отличается тот самый «презент» от всем нам известной «взятки»? Дискуссии по этому поводу до сих пор имеют своё место в вопросах о решении проблем связанных с расследованием дел в сфере антикоррупционной политики Российской Федерации. Для дальнейшего положительного роста раскрытия данной группы

преступлений необходимо более четко обобщить все знания, навыки и мнения по поводу процесса дачи, получения и основных особенностей понятий «взятка» и «подарок».

Что такое взятка? На этот вопрос, в наше время смогут ответить практически все. Каждый день, к сожалению, мы в той или иной мере сталкиваемся с данным явлением, обсуждаем его, даём оценку, строим какие-то планы, связанные с решением этой наболевшей проблемы, но так или иначе решить ее не можем. О существовании мер противодействия коррупции и взяточничеству говорили еще далеко до появления нашего государства, таким примером служит одна из великих цитат Цицерона: «Взяточники должны трепетать, если они наворовали, лишь, сколько нужно для них самих. Когда же они награбили достаточно, чтобы поделиться, то им нечего более бояться».

Высокая общественная опасность взятки обусловлена тем, что она подрывает авторитет власти, дискредитирует ее в глазах общества. Действующее российское законодательство оставляет нерешенными многие вопросы, касающиеся получения взятки. Аналитики подчеркивают, что коррупция в России давно перешла в бизнес. Так если в 1990-х годах предприниматели могли платить различным преступным группировкам, чтобы обеспечить себе «крышу», то сейчас эту функцию выполняют должностные лица [8].

Уголовный кодекс Российской Федерации рассматривает получение взятки как преступление, которое состоит в получении должностным лицом лично или через посредника денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за незаконные действия (бездействие), за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе [1]. Уголовная ответственность также установлена за дачу взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной

международной организации лично или через посредника [1] и за посредничество во взяточничестве [1].

Но в законодательстве нашей страны есть еще одна норма, весьма неоднозначная, регулирующая отношения, складывающиеся в гражданско-правовой сфере, охватываемые по своей сущности договором дарения. Которой, как ни странно, руководствуются чиновники, попавшие «под горячую руку», закрывая свою коррумпированную деятельность под маской «дарения». Согласно ст. 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, подарок – это то, что дарится безвозмездно, без встречных обязательств и передачи чего-либо со стороны одаряемого. Подарком может быть вещь, а также имущественное право (требование), либо освобождение от имущественной обязанности [5].

Действующим законодательством четко урегулировано, что дарение не допускается лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальным служащим, муниципальные должности, служащим Банка России, государственным служащим, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей.

Не распространяется данный запрет лишь на подарки, полученные в связи с мероприятиями протокольного характера, со служебными командировками и другими официальными мероприятиями, поскольку эти подарки признаются собственностью непосредственно государства. Подарок не должен быть сделан в связи с должностным положением одаряемого или в связи с исполнением им служебных обязанностей. Прочитав данную статью любой из нас задастся вопросом, что вкладывает в понятие «обычный подарок» наш законодатель?

Обращаясь к толковому словарю Д.Н. Ушакова, можно пронаблюдать что слово «обычный» он определял как всегда свойственный, всегдашний, привычный. а понятие подарка, можно обозначить следующим образом: подарок это – вещь, преподносимая безвозмездно по собственному личному желанию с целью доставить удовольствие одаряемому. Вручение презента, как принято, связано с каким-либо поводом: праздником, обычаем, событием. Впрочем, поводом для

подобного жеста может выступать и желание выразить благодарность, продемонстрировать симпатию и т. д. Подарок зачастую обладает скрытым смыслом, понятным как дарителю, так и получателю. Порой он накладывает некоторые обязательства на адресата, подразумевая совершение ответного жеста по прошествии некоторого времени.

Но данное филологическое разъяснение этих понятий не может заменить собой толкования их в юридическом аспекте для целей конкретного правового предписания. Но тем не менее из вышесказанного можно сделать вывод, что обычность подарка не может сводиться только к его стоимости.

Применительно к ст. 575 ГК РФ «обычный подарок» мог быть разъяснен через ссылку на возможные случаи, когда факт дарения государственному служащему «обычного подарка» воспринимался бы в качестве общепринятого, привычного жеста, не выделяющего его среди других, себе подобных, и не входящего в противоречие с морально-нравственными устоями общества.

Принимая подарок, получатель должен сам, ориентируясь на свои этические, нравственные убеждения и принципы, понимать, может ли он принять это в дар или нет, и не противоречит ли это другой отрасли законодательства, ведь правила Гражданского кодекса Российской Федерации не отменяют и не могут отменять нормы уголовного законодательства об ответственности за взятку [9].

Из краткого анализа данных статей и первостепенных терминов, следует задать вопрос, а схожи ли вообще по своей правовой природе, правоотношения, регулируемые данными нормами?

Итак, уголовное право – это отрасль публичного права, регулирующая отношения, связанные с преступностью и наказуемостью деяний, гражданское право, в свою очередь, является отраслью частного права, регулирующая личные имущественные и неимущественные отношения. В общем положении Гражданского кодекса РФ закреплена очень важная особенность. Она заключается в том, что имущественные отношения, основанные на административном и ином властном подчинении одной стороны другой, не подчинены гражданскому законодательству, (т. е. не применяются данной сферой), если иное не предусмотрено

законодательством [2]. Следовательно, гражданское законодательство не вмешивается в регулирование отношений, складывающихся в уголовно-правовой сфере. Как следствие, главенствующим признаком, отличающим дарение в гражданско-правовых отношениях от взяточничества в публично-правовых отношениях, является безвозмездный характер. Возмездный договор дарения признается притворной сделкой и в силу этого является ничтожной. От одаряемого даритель не вправе ждать какого-либо встречного жеста, иначе он не вправе считаться дарением. По мнению профессора Н.А. Лопашенко, взяточничество, как коррупционное преступление, является, по сути, сделкой, в нем наиболее очевиден возмездный обмен благами, выгодами, преимуществами. В большинстве случаев этот обмен обусловлен между сторонами сделки заранее, причем не имеет значения, до или после совершения взяткополучателем обещанных действий, и встречный характер передачи вещи, права, встречное обязательство, включающие договор дарения, выражены вполне отчетливо [6].

Так или иначе, исходя из теории и основываясь на собственном интуитивном сознании, можно прийти к выводу, что независимо от ценностного эквивалента, взятка не является ни «обычным подарком», ни подарком вообще. Как мы выяснили, главная черта взятки – возмездность, т. е. сама ее дача предполагает обязательное встречное действие. Она дается за что-то: «за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за так называемое покровительство или попустительство по службе» (ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации) Гражданский кодекс РФ толкует нам о подарках, полученных государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей; вовсе не означает, что эти подарки могут обусловить встречное предоставление в виде совершения конкретных действий (бездействия) по службе, общего покровительства и попустительства. Должностное лицо может принимать подарки без встречного

предоставления, причем в связи с его должностным положением или в связи с исполнением им служебных обязанностей.

Исходя из изложенного, понятие «обычный подарок» должностному лицу, полученный в связи с должностным положением или в связи с исполнением служебных обязанностей, стоимость которого не превышает трех тысяч рублей (при отсутствии вымогательства или требования этого подарка), может быть признан таковым только при отсутствии какого-либо личного интереса дарителя в выполнении или невыполнении каких-либо действий должностным лицом в его интересах [10].

Таким образом, взятка и подарок, независимо от размера первой и стоимости второго, вовсе не пересекаются, а нормы права в виде статей 290 УК РФ и 575 ГК РФ регулируют различные по правовой природе отношения. Но не все субъекты правоотношений, связанных с получением взятки грамотно осведомлены о квалификации её в уголовном праве и о последствиях, которые могут наступить при нарушении этой нормы.

К всеобщему сожалению, наше общество в данный момент, не может правильно и, главное, грамотно следовать по пути антикоррупционной политики.

Может просто коррупция стала частью нашей жизни? И выбросив ее, мы потеряем какую-то часть нашего менталитета? Наверное, мы стоим на месте, вот из-за таких вот идей и мыслей. Ведь, чтобы истребить что-то огромное и непостижимое, такое, как взяточничество, в нашей стране, нужна прежде всего работа каждой составной этого механизма, каждого человека в отдельности. А мы все поступаем наоборот, действуем на благо не общества и государства, а лишь себя самого. Глава нашего государства В.В. Путин также отметил, что необходимо подключить к борьбе с коррупцией всему общему и бизнесу, в частности, недопустимо, по его мнению, когда те же предприниматели требуют от власти неукоснительного соблюдения антикоррупционных правил, но сами остаются безучастными наблюдателями, больше того, подталкивают подчас власть к коррупционным проявлениям, пытаясь «порешать» таким образом свои интересы.

Зачастую взяточничество становится предпосылкой для новых преступлений, таких как рейдерство; изготовление и использование поддельных официальных документов (Интеллектуальный подлог – подделка документов способом составления и выдачи правильного по форме и соответствующего требованиям документа, в котором указаны неправдивые сведения; Материальный подлог – способ подделки, при котором преступник вносит изменения в первичный текст оригинального документа путем дописывания, подчистки, смывания букв, цифр, знаков, оттисков печатей и штампов) [11]; терроризм ;бандитизм и много другое.

Исходя из всего выше сказанного следует, что законодательство Российской Федерации должно продолжать свое совершенствование в сфере взяточничества, чтобы оптимизировать работу по борьбе с коррупцией.

### ***Список литературы***

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017).
3. Алексеев И.А. Взятка: преступление и наказание // Налоговый учет для бухгалтера. – 2005. – №7.
4. Астанин В.В. Борьба с коррупцией по законодательству Петра I // Криминальная ситуация на рубеже веков в России. – М., 1999. – С. 156.
5. Бабанин В.А. Ответственность за взяточничество / В.А. Бабанин, Б.К. Сбоев // Законодательство и экономика. – 2004. – С. 278.
6. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 78.
7. Уголовное право: Учебник для юр. вузов / Под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра юрид. наук, проф. Н.И. Ветрова, проф. Ю.И. Ляпунова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юриспруденция, 2001. – С. 365.

8. Алехин В.П. Способы борьбы с коррупцией в России // Научный журнал КубГАУ. – 2017. – №129 (05).

9. Дементьева С. Взятка любит рост. Бум коррупции в России // Двойная запись. – 2005. – № 8.

10. Вязгина Я.А. Обычный подарок или взятка? // Советник юриста. – 2010. – №12.

11. Кодратов М.А. К постановке вопроса об уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве России (исторический аспект) / М.А. Кодратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №106. – С. 1013–1023.