

Гусева Светлана Олеговна

студентка

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

г. Челябинск, Челябинская область

МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ МОТИВОВ И ПРАВОСОЗНАНИЯ У БУДУЩИХ УПРАВЛЕНЦЕВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Аннотация: статья посвящена рассмотрению методов, определяющих взаимосвязь мотивов и правосознания у будущих управленцев и предпринимателей. В работе подробно рассмотрены различные методики для оценки взаимосвязи мотивов и правосознания будущих управленцев и предпринимателей.

Ключевые слова: самодетерминация, шкала автономии, шкала самовыражения, несамодетерминированное поведение, автоматическое поведение, автоматизированное поведение, коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Актуальность темы исследования заключается в том, что работникам управленческого и предпринимательского труда принадлежит особая роль. Они воздействуют на все стороны производства.

В конечном итоге от их деятельности зависит эффективность работы предприятия и его конкурентоспособность. Главная производительная сила – это рабочие. Управленческий персонал создает необходимые условия для их эффективной деятельности.

Правовое воспитание управленцев и предпринимателей его состояние, значение для управленческой и предпринимательской деятельности и перспективы развития неотделимы от общих проблем современной реформируемой России.

Цель работы – изучить методы, определяющие взаимосвязь мотивов и правосознания у будущих управленцев и предпринимателей.

Объектом являются мотивы и правосознание у студентов, направления подготовки: экономика, менеджмент, государственное и муниципальное управление.

Предметом – методы, определяющие взаимосвязь мотивов и правосознания будущих управленцев и предпринимателей.

Методы: анализ, обобщение, систематизация.

В настоящее время существует масса вопросов, требующих оперативного решения в процессе формирования правосознания. В связи с этим высшая школа должна быть нацелена на воспитание личности средствами укрепления в правосознании основательных правовых убеждений, ценностных ориентаций, принятия эталонов правомерного поведения, основанных на детализации и глубине правовых знаний и представлений [5].

В связи с этим вопрос о взаимосвязи мотивов и правосознания будущих управленцев и предпринимателей является актуальным и злободневным, он требует практического изучения.

Для оценки взаимосвязи мотивов и правосознания будущих управленцев и предпринимателей, нами выбраны следующие методики:

1. Методика исследования мотивационной структуры (В.Э. Мильман).
2. Методика исследования правосознания (Л.А. Ясюкова).
3. Методика исследования самодетерминации (Е.Н. Осин).
4. Методика исследования уровня правового развития (О.А. Гулевич).
5. Методика исследования профессиональных понятий (С.В. Горностаев).

Для выявления некоторых устойчивых тенденций личности: общую и творческую активность, стремление к общению, обеспечение комфорта и социального статуса и др. использовалась диагностика мотивационной структуры (В.Э. Мильман). На основе всех ответов можно составить выводы о рабочей (деловой) и общежитейской направленности личности [3].

Для определения уровня правосознания использовалась методика оценки правосознания Л.А. Ясюковой. В которой предложено 13 вопросов-утверждений, для каждого из них необходимо выбрать вариант ответа, который наиболее точно отражает позицию испытуемого. Отвечать нужно не раздумывая. Пропускать какое-либо предложение нельзя. Наиболее естественна первоначальная реакция.

Уровни правосознания по результатам тестировани распределяются на:

1. Правовой нигилизм (слабый уровень).
2. Основы правосознания заложены (средний уровень).
3. Правосознание в основном сформировано (хороший уровень).
4. Правосознание сформировано полностью (высокий уровень) [7].

С помощью теста Е.Н. Осина определим самодетерминациу студентов. Самодетерминация в психологии понимается как способность индивида определять ход собственной жизни, принимая и воплощая в жизнь решения с опорой на собственные ценности, а не на требования окружающих, факторы ситуации и др. Тест самодетерминации измеряет субъективное переживание индивидом того, насколько он сам определяет ход собственной жизни и насколько его жизнь соответствует его желаниям. Тест включает в себя две шкалы: шкалу автономии и шкалу самовыражения.

Шкала автономии определяет уровень воспринимаемого выбора, или уровень уверенности человека в том, что у него есть в жизни возможность выбора и что он сам делает этот выбор, определяя ход собственной жизни.

Шкала самовыражения измеряет, в какой мере человек переживает собственную жизнь как соответствующую его собственным желаниям, потребностям и ценностям [4].

Самодетерминациу с мотивацией связывает теория, разработанная Эдвардом Л. Деси и Ричардом М. Райаном. В которой на передний план выдвигается проблема собственной активности человека, его способность самостоятельного выбора направления саморазвития.

Самодетерминированное поведение включает в себя решения человека о том, как себя вести, основывающаяся на предположении о том, как добиться удовлетворения своих потребностей. При этом поведение детерминируется информацией, поступающей от среды, а также самой личностью, которая эту информацию воспринимает и интерпретирует. Эмпирическими критериями самодетерминации являются такие ее проявления как спонтанность, креативность, интерес и личностная значимость как причины действия, чувство, ощущение себя

свободным и такие психолингвистические индикаторы, как преобладание в речи глаголов «хочу» над «должен».

Типы поведения, которые содержат награду в себе самих (такие как игра, исследование и т. п.) объединяются понятием компетентности, связанное, в свою очередь, с понятием внутренней мотивации. Ее можно определить как свободное участие в деятельности при отсутствии внешних требований или подкреплений. «Внутренняя мотивация касается активной, исследовательской, находящейся в поиске задач природы индивидов, которая играет решающую роль в приобретении и развитии структур и функций».

Различение внутренней и внешней мотивации происходит по критерию награды за осуществляющую активность. При внешней мотивации и сама награда будет внешней по отношению к человеку. Когда же мотивация является внутренней, то вознаграждение – активность сама по себе [2].

Для оценки правового развития выбрана методика О.А. Гулевича.

Предложено четыре незаконченных предложения, нужно выбрать, для каждого из них вариант ответа, который наиболее точно отражает позицию испытуемого. Выделить в бланке анкеты тот ответ, который соответствует мнению. Пропускать какое-либо предложение нельзя. Наиболее естественна первоначальная реакция [1].

Данная методика относит испытуемых, в соответствии с их результатами, к одному из трех уровней:

- 1) «правопослушание»;
- 2) «правоподдержание»;
- 3) «правотворчество» [1].

Следующая методика – методика изучения профессиональных понятий. Оригинальная методика направлена на изучение структуры профессионального понятийного аппарата (автор С.В. Горностаев).

В нашем исследовании методика использовалась для изучения содержания и уровня развития, качества правового понятийного аппарата как показателя когнитивного компонента правосознания у будущих управленцев. Данная

4 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

методика состоит из двух блоков, но на данном уровне исследования применяется только первый.

Первый блок оценивает качество и развитие правовых понятий по некоторым составляющим: объем понятий, адекватность, соблюдение правил образования понятия. Для оценки понятий необходимо использовать юридический словарь. Из словаря выписываются понятия «право», «закон», «правонарушение», «норма». Затем необходимо сравнить определения данные в словаре с определениями, данными студентами.

Для определения взаимосвязи мотивов и правосознания использовался карреляционный метод, а именно коэффициент корреляции Спирмена.

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена – это количественная оценка статистического изучения связи между явлениями, используемая в непараметрических методах.

Показатель показывает, как отличается полученная при наблюдении сумма квадратов разностей между рангами от случая отсутствия связи.

Преимущество коэффициента r -Спирмена по сравнению с коэффициентом r -Пирсона – в большей чувствительности к связи. Мы используем его в случаях:

- наличие существенного отклонения распределения хотя бы одной переменной от нормального вида (ассиметрия, выбросы);
- появление криволинейной (монотонной) связи [6].

С помощью описательной статистики обобщим первичные результаты, полученные при тестировании. Для этого сгруппируем данные по их значениям, построению распределения их частот, выявлению центральных тенденций распределения (например, средней арифметической) и, наконец, к оценке разброса данных по отношению к найденной центральной тенденции.

Представление описательных статистик является, как правило, первым шагом любого анализа. Цель представления данных в виде описательных статистик – сделать выводы и принять стратегические (для анализа) решения, основанные на имеющихся данных [5].

Список литературы

1. Гулевич О.А. Правосознание и правовая социализация: аналитический обзор / О.А. Гулевич, Е.О. Голынчик. – М.: Международное общество им. Л.С. Выготского, 2003. – 273 с.
2. Деси Э.Л. Внутренняя мотивация и самоопределение в поведении человека / Э.Л. Деси, Р.М. Райаном. – Нью-Йорк: Пленум-пресс, 1985а.
3. Мертон Р. Социальная структура и аномия / Р. Мертон // Социология преступности. Современные буржуазные теории. – М., 1966. – С. 309.
4. Осин Е.Н. Смысл, адаптация и самодетерминация у подростков / Е.Н. Осин, И.И. Бородина, Е.Р. Калитеевская, Д.А. Леонтьев // Вопросы психологии. – 2007. – №2. – С. 68–80.
5. Хили Дж. Статистика. Социологические и маркетинговые исследования. – К.: ООО «ДиаСофтЮП»; СПб.: Питер, 2005. – 638 с.
6. Шишлянникова Л.М. Применение корреляционного анализа в психологии // Психологическая наука и образование. – 2009. – №1. – С. 98–107.
7. Ярюкова Л.А. Состояние и тенденции развития правосознания в современном российском обществе / Л.А. Ярюкова, В.А. Самойлова // Человек и общество: Научный и общественный альманах. – Санкт-Петербургский университет, 2005. – Вып. №31. – С. 60–84.