

Матюха Сергей Валерьевич

студент

Гринь Елена Анатольевна

доцент, канд. юрид. наук

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

***Аннотация:** в данной статье рассматривается актуальная проблема возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Отмечены основные трудности учета понесенных расходов, которые причинитель вреда уже возместил на восстановление нарушенного состояния.*

***Ключевые слова:** возмещение вреда, охрана окружающей среды, учет расходов, ущерб, окружающая среда.*

На сегодняшний день существует такая неразрешенная проблема, как проблема возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, путем её фактического восстановления причинителем вреда. Данная проблема актуальна, так как вопрос о возмещении вреда ОС закреплён в ч. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», в данном пункте говорится о том, что вред, причиненный окружающей среде, возмещается добровольно либо по решению суда. Причинитель вреда, вправе не дожидаясь решения суда, начать самостоятельно восстанавливать нарушенные компоненты окружающей среды. Самостоятельное возмещение, может быть, связано с тем, что вред все равно придется возмещать, а также если промедление по возмещению вреда может ухудшить состояние окружающей среды.

Но даже если природопользователь начал восстанавливать нарушенное состояние окружающей среды, или вообще уже восстановил его, то независимо от этого, органы прокуратуры, органы МСУ, органы экологического надзора

обращаются в суд с исковыми требованиями о взыскании с причинителя вреда необходимых сумм, которые рассчитаны на основе такс и методик. Эти меры применяются в отношении природопользователя, поскольку в ч. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды», указывает, что вред, причиненный ОС, возмещается по фактическим затратам на восстановление, но если отсутствуют таксы и методики. В этом моменте и кроется главная проблема – следует ли засчитывать суммы, которые были потрачены на восстановление нарушенного состояния окружающей среды [1].

Обратившись к судебной практике, однозначного мнения нет по этому вопросу, так одни суды засчитывают средства, потраченные на восстановление прежнего состояния окружающей среды, другие же вообще не берут данный аспект во внимание. Эту проблему попытался разрешить Конституционный суд в Постановлении Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 №12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» [2].

Так, Конституционный суд установил, что суды вправе учитывать в размере вреда, исчисленного по установленным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, необходимые и разумные расходы, понесенные причинителем вреда при устранении последствий вызванного его деятельностью загрязнения окружающей среды в результате разлива нефти и нефтепродуктов, если при этом достигается допустимый уровень остаточного содержания нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в почвах и грунтах, а также донных отложениях водных объектов. Это пример лишь решения конкретного случая, который связан с возмещением вреда, при разливе нефти и нефтепродуктов, а как необходимо действовать в других случаях? Исходя из вышеизложенного, разумным будет являться только один выход: дожидаться судебного решения, так как велика вероятность того, что при добровольном возмещении вреда, это возмещение не будет учтено и придется природопользователю повторно понести

расходы. Но разница будет только лишь в том, что это будут закононо установленные выплаты в соответствующий бюджет, который рассчитан в соответствии с таксами и методиками.

Возмещая вред в натуре, правонарушитель непосредственно восстанавливает нарушенный компонент окружающей среды, а при возмещении вреда по решению суда, выплаты не гарантированно идут на восстановление окружающей среды, поскольку бюджетное законодательство не закрепляет обязательное расходование данных выплат на экологические нужды. Так же целесообразней возмещать вред в натуре, поскольку таксы и методики имеют свои недостатки, а именно: они не позволяют полностью оценить ущерб, который был нанесен окружающей среде. Проявление еще одного недостатка кроется в недостаточном учитывании того факта, что некоторые компоненты окружающей среды способны к самовосстановлению и не требуют дополнительного участия человека [3, с. 145–148].

Из анализа законодательства видно, что в случае причинения вреда окружающей среде загрязнитель должен возместить вред в полном объеме.

С этим утверждением необходимо согласиться, так как именно правонарушитель должен возместить ущерб, нанесенный окружающей среде. Вопрос стоит лишь в том, как же возмещать этот вред, в натуре или в денежной форме, непосредственно по установленным таксам и методикам или же по фактическим затратам. Исходя из данного контекста, возникает вопрос, а чему же следует отдать предпочтение? Если причинителю вреда самостоятельно провести мероприятия по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, то есть риск двойной уплаты за одно нарушение, исходя из анализа судебной практики.

Проанализировав данную проблему, представляется целесообразным предложить поправку в ч. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды», в соответствии с которой, затраты, которые причинитель понес на восстановление прежнего состояния окружающей среды, засчитывать в сумму, которая необходима для полного восстановления, установленная судом в соответствии с таксами и

методиками. Данное изменение будет стимулировать природопользователей к быстрому восстановлению нарушенного состояния.

Рассматривая проблему возмещения вреда с учетом такс и методик, которая выше была рассмотрена, предлагается дополнить ч. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды», таким положением как добровольное возмещение вреда в природе. И только если правонарушитель будет уклоняться от восстановления нарушенного им компонента окружающей среды или недобросовестно восстанавливает прежнее состояние окружающей среды, то необходимо будет взыскивать с данного лица необходимую сумму по решению суда, которая утверждена с учетом такс и методик.

Список литературы

1. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охране окружающей среды» // Российская газета. – №6. – 12.01.2002.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 №12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации» // Сборник законодательства РФ, 15.06.2015, №24, ст. 3547.
3. Ивлиева А.Г. [и др.] дважды за одно: особый характер экологического ущерба и общие принципы юридической ответственности. Комментарий к Постановлению Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 года №12-П // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – №4. – С. 145–158.