

Гишкаева Лейла Лечиевна

канд. экон. наук, доцент

Институт экономики и финансов

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

г. Грозный, Чеченская Республика

**АКТИВИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ КАК ФАКТОР ВЫЖИВАНИЯ
В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКОГО СПАДА**

Аннотация: в статье рассматриваются особенности деятельности домашних хозяйств в период экономического спада 90-х годов XX столетия в России, развитие личных подсобных хозяйств и их значение в обеспечении жизненных потребностей населения в условиях экономики выживания.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, занятость, личное подсобное хозяйство, рыночная экономика, уровень потребления, экономический спад.

В период трансформации наблюдались снижение жизненного уровня и тяжелое материальное положение значительной части российского населения, выросшего в условиях равномерного распределения производимых благ и щадящего патернализма. В годы глубокого экономического кризиса, с присущими рыночной экономике жесткой конкуренцией и борьбой за существование, все большую экономическую роль и значение начинают приобретать домашние хозяйства, как наиболее стабильная и способная к адаптации социально-экономическая ячейка общества, сумевшая обеспечить его выживание в таких нелегких условиях.

Если для большинства развитых и многих развивающихся государств самой надежной гарантией от бедности являлось наличие оплачиваемой работы, что нельзя было сказать для России, так как бедность занятого населения определялась наличием большого количества низкооплачиваемых рабочих мест, особенно в сельском хозяйстве, и отсутствием работы для трудоспособного населения [2, с. 122, 140.].

В условиях общего падения уровня потребления домашних хозяйств и постепенного становления рыночных отношений отмечался резкий рост экономической активности домашних хозяйств. Это проявилось в расширении и развитии индивидуально-трудовой и предпринимательской деятельности, арендного использования недвижимости, операций с ценными бумагами, семейной торговли, активном использовании личных подсобных хозяйств. Можно отметить, что в российской экономике рассматриваемого периода времени наблюдались все особенности экономики выживания в виде низкого уровня занятости, сокращения отраслевого разнообразия и диапазона востребованных специальностей, низкой инвестиционной и деловой активности, снижения платежеспособного спроса, как населения, так и субъектов производственной деятельности, при сохранении его на самые необходимые и простые экономические товары [1, с. 78]. Сокращение общественного производства послужило толчком интенсивному развитию натурального и полунатурального производства, а также натуральному обмену.

Если общественное производство не в состоянии в достаточной мере обеспечить удовлетворение жизненных потребностей населения, основными средствами адаптации в данных условиях могут выступить вторичная или множественная занятость и активизация производственно-экономической деятельности домашних хозяйств. При этом, будет ли произведенная продукция в рамках домашних хозяйств иметь товарный характер, зависит в большей степени от душевого дохода, в свою очередь, определяемого конкретными условиями проживания семьи. Так, для крупных городов и их пригородов имеются больше возможностей для вторичной занятости и сбыта продукции личных подсобных хозяйств (ЛПХ), а в сельской местности распространена работа в ЛПХ, в большей части для удовлетворения потребностей семьи в продуктах питания и достижения независимости от изменчивой внешнеэкономической среды [1, с. 79].

Низкий уровень заработной платы по основному месту работы и хронические задержки ее выплат стали основными причинами распространения вторичной занятости в России в пореформенный период. Так, в 1996 году, исходя из

данных специальных исследований, вторичной занятостью было охвачено до 16% занятой в экономике рабочей силы [1, с. 81]. По данным 2000 года, большая часть занятого в государственном секторе и имевшего дополнительную работу населения, более 28 часов в неделю отдавали последней [1, с. 81].

Большие города с многоотраслевым производством обладали значительно большими возможностями для вторичной занятости, чем малые с монопроизводством, и тем более сельские поселения. Нужно отметить, что вторичная занятость должна рассматриваться не как безусловное благо, а как крайнее средство преодоления малообеспеченности, имеющее временный характер, так как она не способствует эффективности по основной работе и негативно сказывается на качестве жизни и здоровье работника.

Увеличение доли расходов на продукты питания и угроза в недостатка в них привели к росту активности в самообеспечении семей продовольствием, что подтверждают данные нижеприведенной таблицы.

Таблица 1 [3].

Динамика доли продукции личных подсобных хозяйств населения в совокупном сельскохозяйственном продукте страны с 1990 по 2001 годы (в %)

1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
26	31	32	38–40	43,8	48	49	51	57,3	56,3	53,6	52,4

Как свидетельствуют данные таблицы 1, с 1990 по 1998 годы наблюдался рост доли продукции ЛПХ в совокупном сельскохозяйственном продукте страны, с 1999 года мы можем отметить ее снижение. В целом же, с 1990 по 2001 годы данный показатель увеличился более чем в два раза.

Стало очевидно, что в критические периоды времени общественная система именно на уровне домашнего хозяйства осуществляет реализацию вступающих в действие своих защитных сил [1, с. 77].

Список литературы

1. Авраамова Е.М. Адаптационные стратегии населения: Коллективная монография / Е.М. Авраамова, О.А. Александрова, Е.Б. Амбарнова [и др.]. – СПб.: Компьютербург, 2004. – 196 с.
2. Овчарова Т.Н. Доходы и социальные услуги: неравенство, уязвимость, бедность: Коллективная монография / Г.Е. Бестремянная, А.Я. Бурдяк, А.С. Заборовская [и др.]. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 348 с.
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>