

Сабирова Зарина Фаварисовна

студентка

Галяутдинова Лилия Юрьевна

ассистент

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЦЕССИИ (УСТУПКИ)

Аннотация: рассматриваются вопросы цессии (уступки требования).

Раскрывается понятие цессии (уступки требования), правовая природа цессии (уступки требования). Затрагивается понятие двусторонней сделки. Проведен анализ проблем, связанных с данным вопросом. На основе проведенного анализа, сделан вывод о том, что соглашение об уступке прав является двусторонней сделкой, произведением которой служит единственная преемственность в праве требования, иначе говоря – цессия рассматривается как отдельное начало перехода прав требования.

Ключевые слова: цессия, уступка требования, правовая природа, двусторонняя сделка.

Цессия (уступка требования) регламентируется Гражданским Кодексом Российской Федерации [2] (далее – ГК РФ), а конкретнее, статьями 388–390 ГК РФ. Так, исходя из данных положений, можно сформулировать определение данного термина: смена кредитора на основании соглашения (договора).

Многие вопросы данной темы являются актуальными всегда, а некоторые только лишь становятся, так как возникли в связи с реформой ГК РФ. Действует новая редакция главы о перемене лиц в обязательстве. Также идет разработка проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – ПП ВС РФ) «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» [3]. Соответственно, все эти вопросы взывают к тому, чтобы в них разобраться.

Во-первых, следует обратиться к вопросу о том, есть ли какая-то распорядительная сделка в случае уступки? Когда имеет место соглашение об уступке требования? Есть ли основания говорить, что помимо самого соглашения договора, на основаниях которого происходит уступка, есть еще какая-то сделка непосредственно цессии? В каких случаях есть смысл отделять цессию как распорядительную сделку от договора, направленного на уступку требования?

Так, в 120 Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в пункте 1 [4] было заявлено, что сделка цессии это не договор, на основании которого происходит уступка, это какая-то самостоятельная сделка, которая идет в развитие этого договора. Соглашение об уступке и цессии, отсюда следует вывод: сама уступка тоже сделка. Правда из этого не выводилась абстрактность распорядительной сделки, безусловно. Но ее некое сепаратное существование выводилось. ГК РФ в 2014 году предусмотрел, что переход права по соглашению происходит, по общему правилу, в момент заключения такого соглашения, если иное не предусмотрено договором [2]. Отсюда возникает вопрос: если имеет место общее правило, стороны договора не предусматривают ничего иного и пишут: «Цедент уступил, цессионарий приобрел», и момент заключения договора по общему правилу переходит на цессионария. Есть ли основания в этом едином юридическом факте, договоре, лежащего в основе уступки в виде 2 сделки: обязательственную сделку – договор, который предусматривает какие-то обязательства, например, по уплате цены за это уступаемое право и отдельную распорядительную сделку, растворяемую, но, все-таки, существующую в самостоятельном виде внутри этого договора? И еще один вопрос: что если стороны необоснованно написали: «Цедент обязуется уступить право в будущем, а затем должны подписать с цессионарием некую сделку, «акт приема-передачи этого требования»? Хотя это очень странный подход если стороны все же так написали. Можно ли видеть в этом акте распорядительную сделку?

Как считает кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Высшей школы экономики, партнер адвокатского бюро, Байбак

Всеволод Владимирович, написавший кандидатскую диссертацию на тему: «Обязательственное требование как объект гражданского оборота» [5], разве есть основания отделять цессию от договора? Речь идет исключительно *de lege lata* (с точки зрения действующего закона). Появилась новая статья 89. 1 ГК РФ, помимо тех разъяснений, которые были в 120 Информационном письме, абсолютно не двусмысленных, четких. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее ВАС РФ) тогда развел эти два юридических факта: соглашение об уступке, обязательственную сделку, и саму уступку, сделку распорядительную. Правильно это или нет? Но это совершившийся факт, ВАС РФ в 2007 году это разъяснил. В п. 2 ст. 389. 1 ГК РФ: законодатель четко говорит – есть договор и на основании этого договора производится уступка. Также, существует еще ряд подтверждений, например, в ст. 382 ГК РФ.

Законодатель установил очень эффективную и целесообразную презумпцию того, что, когда стороны оформляют обязательственное соглашение об уступке, они, в подавляющем большинстве случаев, не хотят отдельно оформлять саму уступку. То есть они имплицитно содержатся в этом соглашении – действует распорядительное волеизъявление.

Соглашение об уступке прав является двусторонней сделкой, произведением которой служит единственная преемственность в праве требования, иначе говоря – цессия рассматривается как отдельное начало перехода прав требования. При этом цедент и цессионарий имеют право решить то положение, на котором создается цессия. Это положение бывает возмездным (например, распространение права требования в обмен на конкретное имущество или уплату какого-то количества денежных средств) или безвозмездным (в частности, со смыслом дарения).

Двусторонняя сделка влечет основанный на праве итог только при реальном факте волеизъявления двух сторон, стремящийся к своим основанным на праве задачам. В то же время, любая из сторон может быть рассмотрен как одним, так и рядом субъектов.

В соответствии с вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что именно неисполнение обязанностей по обязательственной сделке и позволяет обосновать и ответственность применения всех, соответственно, мер защиты кредитора (цессионария), которые свойственны его обязательственной позиции, и сохранения, использования, обеспечения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/cons/>
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 года №51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 06.08.2017 года №259-ФЗ).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 года №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».
4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №120 от 30.10.2017 года.
5. Байбак В.В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота: Канд. дис. – СПб., 2004. – С. 201.
6. Гонгало Б.М. Гражданское право. – М., 2017. – С. 432.