

Набиев Валерий Шарифьянович

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

СРЕДСТВА ДИАГНОСТИКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ВУЗЕ: КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД

***Аннотация:** статья посвящена компетентностному подходу в дидактике высшей профессиональной школы. Автором изменение параметров оценки и приоритетов выбора средств диагностики образовательной деятельности студентов гуманитарного вуза предложено рассматривать как значимый этап развития компетентностного подхода.*

***Ключевые слова:** компетентный подход, образовательный процесс.*

Введение в практику реализации образовательных контекстов уровневых распределений качественных градаций успешности результатов и достижений обучающихся в вузе предполагает изменение всей системы, а также ее отдельных целезаданных и взаимообусловленных компонентов, соотнесенных с процессом освоения компетенций и формированием компетентности.

«Продвижение реформ в системе высшего образования ориентирует научное и гражданское сообщество в сторону евроинтеграции, унификации стандартов качества, универсализации требований к содержанию образования бакалавров, интенсификации результатов на выходе» [5, с. 353]. Смещаются акценты качества: «...смысл образования в XXI в. заключается в том, чтобы воспитать человека, обладающего личностным суверенитетом, свободного и творческого, способного самоопределяться не только и не столько по текущим целям деятельности, сколько по общечеловеческим ценностям, «устремленного быть», осуществиться в полноте своей субъектности» [1, с. 119]. «Количественные и каче-

ственные изменения в образовании связывают также с требованием совершенствования средств обеспечения занятий и изменения уровня их технической и технологической оснащённости, что неизбежно приводит к осознанию актуальной необходимости внесения корректив в организацию обучения, через принципиально новые подходы к определению сущности и содержания педагогического взаимодействия» [5, с. 355].

М.М. Левина определяет заданность оснований для совместной деятельности: «...целевой доминантой деятельностного подхода в обучении является развитие самообразования студентов и реализация индивидуального творческого потенциала на базе ценностно-смыслового усвоения фундаментальных и прикладных основ педагогической науки» [3, с. 9].

А.В. Кирьякова считает, что «...студенту необходимо понимать и принимать самого себя, сознавать перспективы само созидания, творчески подходить к решению проблем личностного и профессионального роста, видеть и использовать собственные интеллектуальные, эмоциональные, волевые, ценностные резервы, средства самоактивизации и самопостроения» [1, с. 119].

Средства диагностики образовательных результатов определяются повышением требований к качеству воспитания, а также коммуникативной деятельности: «...необходимо возрождать традиции высокого статуса гражданственности и общей культуры личности как образовательных ценностей, через обретение профессионально значимых качеств» [6, с. 105].

«Учебные планы и программы определяют специальные навыки, которыми должен овладеть студент в период обучения в вузе. Что же касается формирования личностных качеств будущих педагогов, которые так необходимы для освоения общепрофессиональных компетенций, то здесь такой стройной системы нет» [2, с. 50]. «Перспективной формой занятий является деловая игра, которая может использоваться как средство диагностики и прогнозирования поведения личности в различных ситуациях; в процессе игры студенты учатся анализировать и прогнозировать ситуации, самостоятельно принимать решения, проявлять

личностные качества» [7, с. 191]. «Приоритеты педагогического обеспечения образовательного процесса и результатов должны быть заданы: образовательными потребностями личности; условиями обеспечения интерактивной образовательной среды, возможностями конкретного учебного заведения» [4, с. 67–68].

Список литературы

1. Кирьякова А.В. Развитие субъектности студента в аксиосфере университета [Текст] / А.В. Кирьякова, Л.В. Моисеенко, Т.А. Ольховская // Высшее образование в России. – 2013. – №12. – С. 119–123.
2. Кустов Ю.А. Методологические подходы к формированию общепрофессиональных компетенций в воспитании будущих педагогов // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2015. – №2 (11). – С. 50–53.
3. Левина М.М. Деятельностный подход как методологический принцип управления образовательным процессом студентов // Педагогическое образование и наука. – 2009. – №2. – С. 4–13.
4. Набиев В.Ш. Диагностика качественных изменений целостности образовательного процесса и оценка учебных достижений (на примере подготовки бакалавров по направлению 050100 – Педагогическое образование): Учеб.-метод. пособ. – Ульяновск: Вектор-С, 2015. – 96 с.
5. Набиев В.Ш. Компоненты целостного образовательного процесса в диалектическом единстве связанности и противоречивости развития [Текст] / В.Ш. Набиев, О.О. Дьяконова, М.А. Петухов // Социально-педагогический контекст образования: проблемы и тенденции: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Ульяновск: УлГПУ, 2015. – С. 353–361.
6. Набиев В.Ш. Ценностные приоритеты целей и задач образовательной деятельности в вузе // Воспитание ценностей гражданского мира и согласия: этнокультурные традиции: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Ульяновск: УлГПУ, 2015. – С. 105–113.
7. Тимощук Н.А. К вопросу о формировании метапредметных компетенций у будущих бакалавров и специалистов // Самарский научный вестник. – 2016. – №2 (15). – С. 189–194.