

Набиев Валерий Шарифьянович

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНТНОСТИ КАК ЦЕЛЬ И РЕЗУЛЬТАТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ СОВМЕСТНОГО ПРОЕКТА

Аннотация: в статье рассматриваются характеристики субъект-субъектного взаимодействия участников процесса формирования компетентности в контексте целей и задач раскрытия образовательных потенциалов личности.

Ключевые слова: субъекты взаимодействия, индивидуальность, личность, образовательный процесс, целостность, образовательный потенциал.

Начало реформы отечественной системы образования на рубеже XX–XXI веков удивительным образом совпало с драматической развязкой, детерминированностью историческим ходом событий определивших закат социалистического благополучия и развал союзной государственной системы власти, кризисными явлениями во внешней и внутренней политике, в военной сфере и экономике, в социуме и др. Система образования оказалась на острие проблем, на самом пике социальных противоречий общества, государства, личности при переходе человеческого рода к новому этапу своего развития.

В реальной педагогической практике уже стоял вопрос о соответствии образовательных результатов на выходе системы заданным требованиям, о необходимости развертывания инновационных проектов направленных на устранение противоречий и поиск приемлемых решений обеспечивающих высокое качество общего и профессионального образования.

В контексте реформирования системы был заявлен компетентностный подход, цели и задачи которого определяются закономерностями лично-

ориентированного образовательного процесса. Мы отмечаем, что «... потребовалось обоснование перехода к новым дидактическим реалиям процесса усвоения/освоения компетенций и формирования компетентности определяющегося дидактическими условиями и характеристиками целостности, реализуемого на основе субъект-субъектного взаимодействия участников при педагогической поддержке деятельности и отношений, актуализации самообучения и самовоспитания, обусловленности надситуативной активностью, творческостью и ответственностью [5, с. 186].

Ю.В. Сенько и М.Н. Фроловская в своей работе указывают на то, что «... педагогический процесс – это всегда и прежде всего личностные отношения людей, которых вместе свели ценности и смыслы образования» [9, с. 154].

В словарном философском определении «... личность – отдельный человек, характеризуемый со стороны его целостности, осознанно-волевых проявлений. В отличие от понятия индивида, которое определяется как обособление в рамках единства, смысловое поле понятия личности – это проявление внутреннего во внешнем. Смысл понятия личности раскрывается через понятие свободы, ответственности, поступка как действия сообразно свободно принятому решению; самосознания и саморазвития» [4, с. 187].

Мы также отмечаем, что «... результат образования индивидуален, но обусловлен совокупным опытом соприкосновения субъектных культур, взаимодействующих в общем образовательном пространстве» [6, с. 116].

Так на первый план выходит задача оптимизации условий образовательной среды и выявление закономерностей компетентностного подхода.

Изучением возможностей среды для обучения/воспитания и развития в разные годы становления отечественной педагогики занимались известные ученые, педагоги-новаторы: С.Т. Шацкий, П.П. Блонский, А.С. Макаренко и др.; заметный научный вклад внесли ученые-психологи: Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин и др. Проблеме эффективности развивающей среды, содержательности образования уделяли внимание В.В. Рубцов, В.И. Слободчиков, В.А. Ясвин и др.

Современный контекст достижения более высокого качества высшего образования задан предпосылками существующей проблемы несоответствия: целей и задач образовательной деятельности заявленным и ожидаемым результатам; критериев/показателей выбранных на основе компетенций и традиционных диагностических процедур и др. В том числе актуален вопрос эффективности деятельности субъектов и вопрос о ключевых характеристиках среды субъект-субъектного взаимодействия участников.

В.Н. Новиков отмечает отсутствие единого понимания сущности и содержания понятия образовательной среды: «... нет единого подхода и в выделении ее структурного состава [8, с. 112].

Е.А. Гингель считает, что «... педагогическая система сопровождения адаптации студентов к культурно-образовательной среде вуза определена как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих структурных компонентов, обеспечивающих последовательную, комплексную реализацию содержания деятельности сопровождения и достижение результата – развитие базовой культуры студентов, их адаптации» [3, с. 97]. М.А. Валеева рассматривает вопросы соответствия образовательной среды вуза, в которой оптимальным образом учитываются особенности и закономерности личностного развития студента, его профессионального становления [1, с. 72].

По мнению Е.Ю. Васильевой, «... взаимодействие и интеграция упорядоченной совокупности компонентов образовательной среды вуза обуславливают наличие у образовательного учреждения выраженной способности создавать условия и возможности для целенаправленного и эффективного использования педагогического потенциала среды в интересах развития личности всех её субъектов [2, с. 77]. «Системообразующим фактором инновационной образовательной среды вуза выступает развитие творческого, инновационного мышления студентов» [7, с. 53]. По определению Е.А. Марковской «... образовательная среда представляет личностное пространство познания и развития, выступает как объективная предпосылка развития личности и в то же время создается индивидом» [цит. по 1, с. 75].

Индивидуальность – уникальное, неповторимое своеобразие личности, совокупность только ей присущих индивидуально-психологических особенностей. Проявляется в специфике темперамента, характера, интересов, интеллекта, потребностей и способностей [10, с. 104–105].

Н.А. Кобиашвили в своих исследованиях отмечает: «... образовательная среда может создаваться индивидом – каждый развивается сообразно своим индивидуальным особенностям, творя собственное образовательное пространство как средство вхождения в культуру» [цит. по 1, с. 75].

Мы считаем, что следует различать культуру общечеловеческую как приобщение к ценностям человеческой цивилизации и рассматривать вхождение в культуру как соприкосновение с внутренним миром другого человека, с целью понимания другого, принятия его позиции, взаимного «обогащения», интеллектуального и эмоционального насыщения, сопереживания, участия, влияния, содействия, сочувствия и др.

«Педагогическое понимание – один из принципов стиля нового педагогического мышления, следование которому предполагает перевод образовательной ситуации на язык внутренней речи, обнаружение смысла во взаимодействии с другим» [9, с. 17].

Именно в этом случае можно рассматривать образовательную среду как персонифицированное субъектом и адаптированное индивидуальное образовательное пространство формирования компетентности – пространство целостного образовательного процесса, где успешно решаются задачи воспитания и обучения, раскрываются образовательные потенциалы личности.

Список литературы

1. Валеева М.А. Особенности влияния образовательной среды вуза на профессиональное становление студента [Текст] / М.А. Валеева // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – №11. – С. 72–81.

2. Васильева Е.Ю. Образовательная среда вуза как объект управления и оценки [Текст] / Е.Ю. Васильева // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – №4. – С. 76–82.

3. Гингель Е.А. Система педагогического сопровождения адаптации студентов к культурно-образовательной среде вуза [Текст] / Е.А. Гингель // Альманах современной науки и образования. – 2011. – №1. – С. 96–98.

4. Краткий философский словарь [Текст] / А.П. Алексеев, Г.Г. Васильев [и др.]; под ред. А.П. Алексеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: ТК Велби, Проспект, 2007. – 496 с.

5. Набиев В.Ш. Компетентностный подход в высшей школе: дидактические условия успешности диагностики образовательных результатов и достижений [Текст] / Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития: Материалы IV Междунар.науч.-практ. конф. (Чебоксары, 26 февр. 2017 г.). В 2 т. – Т. 1 / Редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 186–188.

6. Набиев В.Ш. Смысловые интерпретации целей освоения основных образовательных программ бакалавриата [Текст] / В.Ш. Набиев // Поволжский педагогический поиск. – 2014. – №4 (10). – С. 114–117.

7. Назарова Л.И. Актуальные вопросы развития инновационной образовательной среды вуза / Л.И. Назарова // Образование и наука. – 2011. – №7. – С. 47–54.

8. Новиков В.Н. Образовательная среда вуза как профессионально и личностно стимулирующий фактор [Текст] / В.Н. Новиков // Психологическая наука и образование www.psyedu.ru – 2012. – №1. – С. 110–120.

9. Сенько Ю.В. Педагогика понимания: Учеб. пособие / Ю.В. Сенько, М.Н. Фроловская. – М.: Дрова, 2007. – 189 с.

10. Словарь по социальной педагогике: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений [Текст] / Авт.-сост. Л.В. Мардахаев. – М.: Академия, 2002. – 368 с.