

Иванчиков Александр Александрович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РАЗВРАТНЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

***Аннотация:** статья посвящена законодательной регламентации уголовной ответственности за развратные действия и необходимым корректировкам норм Уголовного кодекса Российской Федерации в указанной области. Автор делает вывод, что исследуемая плоскость уголовно-правовых отношений в достаточной степени не исследована и требует дальнейшего совершенствования.*

***Ключевые слова:** половая неприкосновенность несовершеннолетних, квалификация преступлений, регламентация объективных признаков, регламентация субъективных признаков, статья 135 УК РФ, возрастной предел, вступление в половые отношения, мужеложство, лесбиянство, половое сношение, действия сексуального характера.*

Актуальность выбранного для научного исследования предмета дискуссии сводится к тому, что половая неприкосновенность как объект уголовно-правовой охраны является крайне важным объектом уголовного права, поскольку нарушения связанные с посягательством на неё, способны негативно повлиять на нормальное физическое, психическое и нравственное развитие несовершеннолетних, и как следствие это повлечет рост преступлений сексуальной направленности и увеличении количество аборт, а также распространения венерических заболеваний среди несовершеннолетних, что не будет благоприятно сказываться на развитии нашего общества в будущем. Буквальное толкование диспозиций статей 134 и 135 Уголовного кодекса Российской Федерации, приводит нас к выводу о том, что необходимо скорректировать и обогатить некоторыми изменениями Уголовный кодекс Российской Федерации, что позволит в большей степени

четко и конкретно толковать в процессе право применения нормы уголовного законодательства. Так, существующие и продолжающиеся многочисленные изменения уголовного законодательства в сфере охраны половой неприкосновенности несовершеннолетних не разрешили многих вопросов толкования и квалификации данных норм.

Так, мы считаем возможным произвести редакцию диспозиции статьи 135 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная редакция может быть представлена так: «Совершение развратных действий лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица не достигшего шестнадцатилетнего возраст при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьёй 131 УК РФ или статьёй 132 Уголовного кодекса Российской Федерации».

В связи с представленным выше нововведением считаем обоснованным из регулирования статьи 135 Уголовного кодекса Российской Федерации исключить иные действия сексуального характера – анальный и оральный акты с разнополыми партнерами, а также оральный акт между партнерами мужского пола, а также любые сексуальные проникновения в естественные полости потерпевшего, включив их в статью 134 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, считаем возможным обогатить статью 134 Уголовного кодекса Российской Федерации новым квалифицирующим признаком, который представлен следующей редакцией: «часть 2.1 Иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершенные лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста». При этом санкцию части 2.1. статьи считаем возможным скомпилировать из части 2 статьи 134 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наше предложение по модернизации нормативного регулирования развратных действий сводиться и к обогащению теории уголовного права разделением развратных действий на связанные с сексуальными проникновениями в естественные полости потерпевшего (потерпевшей) и не связанные с таковыми. В том случае, когда имеет место проникновение в естественные полости человека, с нашей точки зрения, это относится к иным действиям сексуального характера,

а в тех, когда происходят контакты с телом, но без проникновения, – это развратные действия. Далее для гармонизации положений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. №16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» и статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации части 4 пункта «б», мы посчитали возможным привести Пленум Верховного Суда РФ, отразивший своё мнение в Постановлении от 4 декабря 2014 года №16 (п. 14) в соответствие к статье 18 Уголовного кодекса Российской Федерации, закрепляющей в части 4 пункте «б» положения противоречащие судебному толкованию. Свою позицию обосновываем тем, что в представленной выше норме указано, что при признании рецидива преступлений не учитываются – судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. В то же время Пленум Верховного Суда Российской Федерации сообщает обратно. В связи с данным дискуссионным моментом, считаем необходимым из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в частности пункта 14: «К имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (часть 5 статьи 131 УК РФ, часть 5 статьи 132 УК РФ, часть 6 статьи 134 УК РФ, часть 5 статьи 135 УК РФ) относятся лица, имеющие непогашенную или не снятую в установленном порядке судимость за любое из совершенных в отношении несовершеннолетних преступлений, предусмотренных частями 3 – 5 статьи 131, частями 3–5 статьи 132, частью 2 статьи 133, статьями 134, 135 УК РФ. При этом также учитываются судимости за указанные преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет», исключить последнее предложение. В заключение отметим, что представленные некоторые относительно формальные замечания к содержательному определению понятий Уголовного кодекса Российской Федерации, крайне важны, в силу того, что исследуемая плоскость уголовно-правовых отношений в достаточной степени не исследована и требует дальнейшего совершенствования.