

**Покатович Антон Андреевич**

магистрант

ФГОБУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»

г. Москва

## **БАРЬЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ В УСЛОВИЯХ РАБОТЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ**

*Аннотация: в статье рассматриваются предпосылки для наличия определенных барьеров в российской банковской системе для применения современных методов оценки кредитоспособности заемщиков, одним из которых является построение рейтинговой системы оценки. Определены основные существующие барьеры как со стороны ЦБ РФ, так и со стороны коммерческих банков и заемщиков, автором проведено сравнение данных барьеров с современной практикой западных банков.*

*Ключевые слова:* кредитные риски, оценка рисков, кредитоспособность, оценка кредитоспособности, методы оценки кредитоспособности, рейтинг, рейтинговая система оценки, внутренние системы оценки.

На сегодняшний день кредитование остается одной из отраслей, определяющих конъюнктуру финансовых рынков, в которой аккумулируются, с одной стороны, колоссальные денежные потоки, а, с другой стороны, концентрируются наибольшие кредитные риски. Такая ситуация справедлива и для отечественной банковской системы, в которой в пятерке крупнейших банков формируется более 80% активов всей банковской системы страны, что, соответственно, сопряжено с формированием существенных рисков для данных системнозначимых банков. Способом контроля, а главное управления столь концентрированными кредитными рисками является создание и интеграция в банковскую практику современных системы эффективной и достоверной оценки кредитных рисков, что подтверждает актуальность рассматриваемой проблематики.

В зарубежной практике западных банков уже второе десятилетие используется построение систем оценки кредитоспособности заемщиков на основе рейтингов. Рейтинг в данном случае является интегральным показателем, учитывющим в себе влияние как количественных факторов, так и качественных факторов на итоговую оценку. Применение данных систем оценки позволяет дискретно оценить платежеспособность заемщика в текущий момент, а также сделать обоснованные предположения о его кредитоспособности в перспективе. Следует отметить, что применение данных методов оценки подразумевает следующее определение кредитоспособности заемщика:

Кредитоспособность заемщика – способность заемщика отвечать по всем своим обязательствам своевременно и в полном объеме, как в текущий момент, так и в перспективе, которая определяется действием кредитного договора между заемщиком и кредитором.

В практике западных банков данный подход к кредитоспособности и ее оценке прочно закрепил свои позиции. Особый вклад в формировании базовой методологии данного подхода внесли рекомендации Базельского комитета II для. Рекомендации содержат три основополагающих компонента, которые могут быть использованы регуляторами для улучшения банковской практики управления кредитными рисками:

- оценка минимальных требований к капиталу банка;
- улучшение контрольно-надзорных процессов;
- разработка способов повышения рыночной дисциплины.

Особого внимания в рамках данной статьи заслуживает рассмотрение способов оценки кредитных рисков в соответствии с базельскими рекомендациями, а именно стандартизированного подхода (Standardize approach), в основе которого лежит оценка кредитных рисков на основе внешних рейтингов присужденных заемщику международными рейтинговыми агентствами; модернизированный подход (IRB), при использовании которого предполагается использование внутренних рейтинговых систем, разработанных банками самостоятельно. Видеться немаловажным рассмотреть каждый из подходов более подробно.

Стандартизованный подход формируется на базе взвешивания кредитных требований к заемщикам в соответствии с коэффициентами, которые определяются на основе внешних рейтингов контрагентов (внешними рейтингами признаются рейтинги международных рейтинговых агентств Fitch, S&P, Moody's). В отношении данного подхода Базель рекомендует использовать более мягкую систему оценки обеспечения в ходе определения уровней кредитных рисков и соответствующих вероятностей дефолта заемщика. Такое «смягчение» кредитных рисков предполагает учитывать при расчетах не только текущее качество обеспечения, но также возможности его изменения в будущем, что, в итоге, при использовании данного подхода, определяет необходимость наличия возможностей внесения изменений в кредитные требования в зависимости от перспектив финансового положения заемщика.

Предлагаемая базельским комитетом шкала внешних рейтингов, включая в себя рейтинги от наивысших AAA до низших C-, определяет следующие коэффициенты взвешивания кредитных требований.

Таблица 1

## Коэффициенты взвешивания Базельского комитета

Рейтинговая шкала (S&P)	От AAA	От A+	От BBB+	От BB- и ниже	Без рейтинга
	До AA-	До A-	До BB-		
Соответствующий весовой коэффициент					
	20%	50%	100%	150%	100%

Переходя к рассмотрению использования IRB подхода, следует отметить, что фундаментом данного подхода является использование банком собственных методов по расчету показателей, участвующих в процессе оценки рисков.

Построение данной системы в соответствии с базельскими рекомендациями должно происходить поэтапно:

I. На первом этапе банк оценивает свой портфель как набор, включающий в себя пять групп финансовых инструментов: суверенные, корпоративные, розничные, вложения в капитал, банковские

II. На втором этапе происходит дробление риска на составляющие:

–вероятность дефолта контрагента (Probability of default – PD). PD является первоисточником оценки кредитного риска заемщика, так как характеризует возможную вероятность дефолта по всем обязательствам заемщика, в связи с чем в его основе лежит оценка финансового положения контрагента;

– уровень возможного убытка (Loss Given Default – LGD). Уровень возможного убытка определяется степенью обеспечения обязательства по кредитной сделке, наличием полученных гарантий, использованием кредитных деривативов и т. д.;

– сумма требований по активной операции или абсолютную величину потерь при дефолте (Exposure at default – EAD). Данная величина характеризует абсолютную сумму требований банка к заемщику по соответствующей кредитной операции;

– остаточный эффективный срок кредита или обращения долговой ценной бумаги (Maturity) [1, с. 58].

III. На третьем этапе банк использует указанные выше переменные для расчета кредитных рисков, требований к капиталу в соответствии с базельскими указаниями, итогом данных расчетов становятся взвешенные по рискам активы.

Также следует отметить тот факт, что базельским комитетом при действии IRB подхода подразумевается использование одного из двух методов: базового IRB метода и модернизированного IRB метода. Модернизированный IRB метод требует от банка построения полноценной внутренней рейтинговой модели и может применяться только с получением одобрения регулирующего органа. Данные методы, в общем смысле, имеют отличие в том количестве данных и показателей, которые банки могут исчислять и использовать самостоятельно.

Таблица 2

## Методы IRB

Данные для расчета кредитного риска	Метод IRB	Модернизированный метод IRB
1. Вероятность дефолта заемщика	Оценки, полученные банком самостоятельно	Оценки, полученные банком самостоятельно
2. Уровень убытков в ситуации дефолта заемщика	На основе рекомендаций требования присваивается вес: – для не обеспеченных-45% – для обеспеченных – от 0% до 140%	Оценки, полученные банком самостоятельно
3. Стоимость активов при риске дефолта	Забалансовые активы коммерческого банка конвертируются в кредитные риски с использованием коэффициента кредитной конверсии (CCF).  Для обязательств со сроком погашения менее 1 года составляет 20%; более года – 50%  CCF составляет 75% устанавливается для условных обязательств вне зависимости от сроков  погашения лежащего в основе инструмента	Оценки, полученные банком самостоятельно для различных видов продуктов
4. Эффективный срок к погашению	Срок составляет 2.5 года, кроме операций РЕПО, для которых срок составляет 6 лет	Оценки, полученные банком самостоятельно
5. Коэффициент корреляции с системным риском	На основе базельских рекомендаций	На основе базельских рекомендаций
6. Весовые коэффициенты риска	На основе базельских рекомендаций	На основе базельских рекомендаций

Отечественная банковская практика в свою очередь также начинает свой переход на использование данных методик, Банк России активно участвует в разработке основной методологии для реализации данных подходов в коммерческих банках России, некоторые из которых в свою очередь также динамично внедряют внутренние модели оценки кредитного риска в свою деятельность, однако, в отечественной практике все еще существуют препятствия для успешной

интеграции данных базельских подходов к построению систем оценки кредитоспособности. Данные барьеры существуют как на стороне банков, так и на стороне мегарегулятора, чьи действия существенно влияют на процесс модернизации банковской системы.

Со стороны банков и заемщиков основными препятствиями для использования рейтинговых методик оценки кредитоспособности являются:

1) отсутствие у банков проработанной статистической базы по контрагентам: в отечественной банковской практике институт бюро кредитных историй развит весьма слабо, несмотря на все усилия со стороны ЦБ РФ. В виду этого факта, для банков многократно усложняется процесс доступа к ретроспективным данных о заемщике, включающий в себя информации о том, как заемщик отвечал по своим обязательствам в прошлом, его репутацию и т. д., что в итоге не позволяет банкам однозначно определить качественные характеристики клиента необходимые для построения полноценной рейтинговой оценки;

2) отсутствие во многих отечественных банках собственной методологической базы для работы с рейтинговыми оценками: в виду того факта, что построение рейтинговой модели оценки кредитоспособности требует от банка серьезных затрат интеллектуальных ресурсов, связанных главным образом с построением эконометрических моделей, большинству банков приходится разрабатывать упрощенные варианты рейтинговых систем оценки. Такие системы не могут в полной мере учитывать влияние большого количества качественных и количественных характеристик, в связи с чем, банки прибегают к использованию устаревших моделей, которые использовались западными банками в прошлом. Главным минусом такого подхода является тот факт, что данные модели почти полностью копируются отечественными банками без учета серьезных различий в банковских системах нашей страны и иностранных государств;

3) наличие существенных отличий и недоработок в процессе составления финансовой отчетности: для построения эффективной рейтинговой системы оценки кредитоспособности банк должен иметь доступ к огромным массивам

данных финансовой информации заемщика. Такая финансовая информация главным образом должна характеризоваться прозрачностью, адекватностью отражения необходимых для оценки финансовых показателей, наличием ретроспективных данных, точностью и унифицированным форматом предоставления. В практике западных банков такая информация представляется путем составления большинством компаний своей отчетности в соответствии с МСФО, что в значительной мере повышает качество финансовой информации внутри системы. В российской же практике современные принципы МСФО все еще находятся на стадии интеграции. Следует отметить, что наиболее крупные отечественные компании могут позволить себе успешную модернизацию своей финансовой отчетности, однако, для подавляющего большинства компаний составление финансовой отчетности, основанной на международных стандартах, остается недоступной. В данной связи, банки зачастую сталкиваются с проблемой оценки достоверности отчетности заемщика, а также проверкой фактов наличия фальсификации в данных отчетности, что в дальнейшем значительно усложняет процесс построения системы рейтинговой оценки, которая включает в себя точную оценку ряда финансовых показателей, рассчитанных на основе данных финансовой отчетности заемщика.

Переходя к рассмотрению существующих барьеров для применения рейтинговых систем оценки, существующих на стороне главного органа, регулирующего деятельность отечественных банков, – Центрального Банка РФ, следует отметить, что одной из основных задач мегарегулятора является построение благоприятной, как нормативно-правовой среды, так и среды методологического обеспечения банков в банковской системе страны. Выполняя данную задачу, ЦБ должен осуществлять непрерывное внедрение в банковскую систему «лучших международных практик» и способствовать успешной интеграции иностранного опыта в банковскую практику путем предоставления банка необходимой нормативно-правовой и методологической базы. Именно в ходе выполнения данной задачи ЦБ прослеживается наличие определенных барьеров для применения рейтинговых систем оценки. Из данных барьеров основными являются:

- недоработки в методиках, предлагаемых Центральным Банком РФ;
- непроработанность нормативной базы, формируемой Центральным Банком;
- отсутствие достоверных источников необходимой информации для разработки новых отечественных методик.

Итак, на сегодняшний день основой для построения рейтинговой системы в отечественной банковской практики, банками используется фундамент в виде Положения ЦБ РФ №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» от 26 марта 2004 г. Основным регламентом данного положения является определение того, что кредитные риски по каждой выдаваемой банком ссудой должны оцениваться на постоянной основе, т. е. непрерывно, также в положение приводится краткий список различных источников информации для оценки кредитного риска.

Следует отметить, что методики указанные в данном положении носят рекомендательный характер и кредитные организации вправе использовать конкретные методы по собственному желанию, при том условии, что «Кредитная организация отражает во внутренних документах описание методов, правил и процедур, используемых при оценке финансового положения заемщика, перечень основных используемых источников информации по данному вопросу, круг сведений, необходимых для оценки финансового положения заемщика...; перечень показателей, используемых для анализа финансового положения заемщика, и порядок их расчета определяются кредитной организацией самостоятельно в зависимости от отрасли и сферы деятельности заемщика...» [2, п. 2.3].

В своем положении Центральный Банк выделяет три категории финансового положения оцениваемого заемщика: хорошее, среднее и плохое, – с учетом следующих критериев оценки:

- хорошее финансовое положение: стабильный рост в течении двух последних лет, рост чистых активов, рост рентабельности, а также отсутствие различных негативных тенденций и прогнозов;

– среднее финансовое положение: наличие различных негативных тенденций в развитии компании-заемщика, при отсутствие прямых угроз для ее финансового положения, а также наличие необходимых ресурсов и возможностей для преодоления возникших трудностей;

– плохое финансовое состояние: заемщик находится в состоянии банкротства, стабильно неплатежеспособен, присутствует множество негативных тенденций в его развитии, а также прямых угроз к ухудшению его финансового состояния (работа в убыток, снижение доли чистых активов, низкая рентабельность и т. д.).

Основой проведения оценки финансового положения корпоративных заемщиков являются данные бухгалтерской отчетности в соответствии с РСБУ, а именно форма №1 и форма №2, примечания и расшифровки к отдельным статьям отчетности. Однако данное положение Центрального Банка обладает в свою очередь рядом весомых недостатков, что не позволяет использовать приведенную в нем методику в более продвинутых моделях оценки кредитного риска, к которым относится построение рейтинговой модели. К числу таких недостатков можно отнести:

1) многие компании-заемщики не могут быть отнесены однозначно к той или иной классификации финансового состояния, так, например, весьма сложно отнести к хорошей или плохой категории холдинговую компанию, т.к. на основании публикуемой отчетности невозможно эффективно отследить доходы от операционной деятельности в виду того, что, как правило, свои обязательства холдинговая компания покрывает за счет денежных потоков, поступающих от своих дочерних компаний. В такой ситуации, когда доходы холдинговой компании варьируются ежемесячно, можно наблюдать, как холдинговая компания несет свои собственные операционные расходы, которые могут не покрываться получаемыми дивидендами, а, значит, образуется убыток. Однако такое положение дел не означает какие-либо негативные тенденции для холдинговой компании, финансовое положение которой зависит в основном от деятельности своих дочерних компаний;

2) второй важной методологической проблемой является определение финансового состояния заемщика как плохое в случае отражения им в своей квартальной отчетности убытка без учета природы данного явления. Так, например, убыток, отражаемый в отчетности, может носить не операционный, а чрезвычайный характер, т. е. не происходит фактического оттока денежных средств из компании. Такая ситуация может сложиться в случае переоценки заемщиком своих кредитов и займов на отчетную дату, когда на начало и конец отчетного периода наблюдалось сильное обесценение рубля, а валютой кредита является иностранная валюта, что может привести к отражению «бухгалтерского» убытка. Такую же ситуацию можно наблюдать при переоценке заемщиком своих финансовых активов.

Таким образом, банки при формировании собственным методик построения рейтинговых систем оценки кредитоспособности остаются без надлежащего нормативно-правового и методологического обеспечения. Также ЦБ не предоставляет банкам рекомендаций по применению базельских стандартов в ходе их интеграции во внутрибанковские рейтинговые системы. В совокупности текущая методологическая конъюнктура значительно замедляет процесс интеграции современных методов оценки кредитоспособности в банковскую практику. Можно сказать, что на данный момент гибкости положений Центрального Банка недостаточно для поддержания введения методов IRB, описанных ранее в данной статье, в современную отечественную практику, однако, с другой стороны, начало разработки таких методик уже положено регулятором и следует ожидать дальнейшего развития данной практики.

### ***Список литературы***

1. Лаврушин О.И. Банковское дело: современная система кредитования: Учеб. пособ. / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева, С.Л. Корниенко; под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. О.И. Лаврушина. – М.: Кнорус, 2010.

2. Положение Банка России от 26 марта 2004 года №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru>

3. Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework – Comprehensive Version June 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bis.org>

4. Basel Committee on Banking Supervision, Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems – revised version. June 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bis.org>

5. Moody's Investors Service, «How Moody's calculates EBITDA under IFRS» // Moody's Investors Service Special comment – December 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.moodys.com/>

6. Шаталова Е.П. Кредитный анализ в российских банках: проблемы и пути совершенствования / Е.П. Шаталова, А.Н. Шаталов // Банковское дело. – 2011. – №6.

7. Шаталова Е.П. Кредитоспособность и кредитный риск в банковском риск-менеджменте / Е.П. Шаталова, А.Н. Шаталов // Финансы и кредит. 2010. – №17.