(cc) BY

Жексембин Марат Борибаевич
магистрант
Байжанов Ербол Аманжолович
магистр юрид. наук, старший преподаватель
Кокшетауский университет им. А. Мырзахметова
г. Кокшетау, Республика Казахстан

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРАВОСОЗНАНИЯ КАК ИНСТИТУТА ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Аннотация*: в статье рассматривается понятие «правосознание». Правосознание можно видеть в относительно нейтральном аспекте по отношению к общественной самоорганизации, то есть без учета должного состояния, а также в ценностном аспекте, когда подразумевается ценностно-целевой его характер.*

Ключевые слова*: правосознание, правовая культура, обыденное правосознание.*

«Правосознание» наряду с такими понятиями как «право», «правовая культура», «правовая активность» и т. д. принадлежит к числу наиболее значимых категорий юриспруденции, актуальность исследования которых существенно возрастает в связи с самоопределением общества. В связи с изменением общественно-политических условий возникает потребность в переосмыслении сущности и роли правосознания в общественной жизни. Представляется, что правосознание есть одна из основ общества, через призму которой можно раскрыть его сущность.

Правосознание является предельно сложным социальным явлением, имеющим множество измерений и уровней. Однако, исходя из цели данного исследования: рассмотреть правосознание в социокультурном пространстве современного общества, на первый план выходит социальная детерминация правосознания. Феноменологический анализ правосознания, то есть его рассмотрение в ста-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тичном и «недетерминированном» виде специально нами не проводится и осуществляется лишь исходя из цели и задач его социокультурного рассмотрения [1, с. 15].

Гносеологический анализ правосознания осуществляется с точки зрения социального познания, глубины и полноты отражения общественного бытия. «...Если для идеологии выражение и защита интересов отдельных классов или социальных групп являются специфическим и основным, то теоретические знания сами по себе идеологической нагрузки не несут. Последняя возникает лишь с постановкой вопроса об их роли и применении в обществе» [2, с. 34]. Так, например, «гносеологический аспект предполагает анализ правового сознания с позиций отраженного в нем объекта, который определяет содержание правосознания, способ отражения и глубину отражения» [3, с. 56]. Данный анализ, естественно, является идеологически относительно нейтральным, при всей условности данной позиции. Так, в социальном познании детерминирующую роль социокультурных факторов, как представляется, полностью элиминировать невозможно. С позиций гносеологического подхода, как в общественном сознании в целом, так и в правовом – в частности, можно выделить теоретический и обыденный уровни. Иногда, особенно в рамках юридических дисциплин, выделяется еще и профессиональный уровень.

Как уже научно принято, для теоретического уровня отражения общественного бытия свойственно понимание сущностных взаимосвязей. Теоретическое правосознание формируется в результате специальной, целенаправленной деятельности и присуще людям, профессионально занимающимся исследованием правосознания, например, ученым.

Обыденное же правосознание неглубоко проникает в сущность процессов в правовом бытии. Оно преимущественно поверхностно; фрагментарно и формируется в результате спонтанного правового опыта. «Обыденное сознание обеспечивает непосредственную ориентацию деятельности социального индивида в

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

процессе практического выбора решений. Эта «включенность» обыденного сознания в практическую деятельность людей достигается за счет его гибкости и неспециализированного характера...» [4, с. 65].

Отметим, что выделение теоретического и обыденного правосознания, по сути, не ново и разработано в науке достаточно хорошо еще с советского времени. Однако представляется, что только данными уровнями анализ правосознания ограничивать нельзя. Это имеет важнейшее методологическое значение. Так, с правосознанием тесно связана и определяет его область коллективного бессознательного, которая в обществе развивается одновременно с развитием этноса и в его рамках, заострить на этом внимание позволяет этнокультурный подход к правосознанию.

Между теоретическим правосознанием и правовой идеологией, обыденным правосознанием и правовой психологией действительно есть определенное соответствие, но не тождественность. Теоретическое правосознание и правовая идеология отличаются тем, что являются продуктом систематической, целенаправленной и профессионально организованной деятельности. Это наиболее высокий уровень сознания [4, с. 93]. Но коренное различие видится в их предназначении: если теоретическое правосознание направлено на глубокое и объективное отражение бытия, то правовая идеология ставит вопрос уже о применении теоретических знаний в социальной ситуации, во взаимодействии, противостоянии различных социальных сил. Кроме того, идеология, открыто претендуя на научность, нередко апеллирует к эмоциональным, мифологическим составляющим сознания, что особенно заметно в политической идеологии.

Список литературы

1. Матузов Н.И. Теория государства и права. – М.: Зерцало, 2002. – 357 с.
2. Марченко М.Н. Теория государства и права. – М.: Норма, 2004. – 422 с.
3. Малько А.В. Теория государства и права. – М.: Юрист, 2006. – 412 с.
4. Алексеев С.С. Теория права. – М.: Госюриздат, 1985. – 348 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)