

Ахметова Ирина Николаевна

магистрант

Байжанов Ербол Аманжолович

магистр юрид. наук, старший преподаватель

Кокшетауский университет им. А. Мырзахметова

г. Кокшетау, Республика Казахстан

ПОНЯТИЕ «НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК»

***Аннотация:** в статье производится анализ понятия «недействительность сделок» в казахстанском гражданском законодательстве. Рассматриваются взгляды различных исследователей на содержание института недействительности сделок.*

***Ключевые слова:** сделки, недействительность сделок, ничтожность сделок.*

В настоящее время институт недействительности сделки представляет собой совокупность правовых норм, устанавливающих понятие, виды, а также юридические последствия недействительных сделок. Существуют их различные классификации, однако наиболее часто используется классификация, в соответствии с которой к условиям действительности сделки относят: соответствие сделки требованиям нормативных актов; совершение сделки лицом, обладающим правом на совершение сделки; соответствие волеизъявления лица, заключающего сделку его действительной воле; соответствие формы сделки форме, предусмотренной нормативными актами для данного вида сделок. Если сделка не соответствует какому-либо из вышеуказанных условий, то такая сделка может быть признана недействительной.

Нормы, регулирующие недействительность сделок, имеют множество значений, одна из которых – ограждение гражданского оборота от противоправных действий, нарушающих права и законные интересы его субъектов. Признак соответствия нормативным актам является составной частью любой сделки, при отсутствии которого данная сделка является недействительной. Представляется,

что недействительные сделки являются следствием совершения сделки с определенными недостатками, определяющими ее недействительность. В этой связи следует согласиться с выводом Д.О. Тузова, указывавшего, что недействительность сделки и противоправность не являются тождественными понятиями [1, 10]. Недействительность сделки представляет из себя реакцию на совершение сделки, не отвечающей признакам действительности сделки, в связи с чем, для недействительности сделки законом установлены специальные правовые последствия, направленные на восстановление сторон недействительной сделки в первоначальное состояние. Вопрос о том, является ли недействительная сделка сделкой, в том смысле, который установлен в ст. 147 ГК Республики Казахстан не несет в себе большой практической нагрузки, и лежит исключительно в теоретической плоскости, хотя употребление термина «сделка», например, к мнимым или к притворным сделкам, не является нарушением [2]. По аналогии к вышесказанному можно заметить, что в ГК Республики Казахстан законодатель, перечисляя основания недействительности сделки, употребляет к каждому из них термин «сделка», что подтверждает вывод о том, что недействительность сделки есть лишь реакция на совершение сделки, обладающей признаками, отвечающими ее недействительности.

Многие исследователи отождествляют ничтожность сделки с противоправностью. В.С. Ем, исследуя ничтожность сделки указывал: «Ничтожность сделки означает, что действие, совершенное в виде сделки, не порождает и не может породить желаемые для ее участников правовые последствия в силу несоответствия его закону. Ничтожная сделка, являясь неправомерным действием, порождает лишь те последствия, которые предусмотрены законом на этот случай в качестве реакции на правонарушение. Положение нормативных актов о том, что ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, означает лишь одно: недействительность – это объективное свойство ничтожной сделки. Ничтожная сделка и до решения суда не имеет юридической силы» [3, 39]. С.С. Алексеевым отмечалось: «Сделки, совершенные с наруше-

нием тех оснований (критериев), которые установлены Гражданским кодексом... считаются недействительными – либо правонарушениями (ничтожные сделки), либо такими, когда после признания их недействительными судом (оспоримые сделки) они не порождают те последствия, на которые они были направлены, и стороны приводятся в первоначальное положение» [4, с. 104].

В.М. Хвостов указывал, что, при ничтожности сделки, последующее устранение основания ее ничтожности обыкновенно не придает сделке действительности; ничтожная сделка уже не может получить силы. Что касается оспоримых сделок, то они получают полную силу, т. е. способны произвести свой нормальный эффект, если управомоченное лицо откажется от оспаривания или если право на оспаривание будет погашено давностью, наконец, если они будут подтверждены сторонами [5, с. 188].

Список литературы

1. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт в контексте европейской правовой традиции [Текст]. – М.: Статут, 2007. – С. 10.
2. Гражданский кодекс Республики Казахстан (общая часть) от 27 декабря 1994 г. (с актуальными изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz>
3. Ем В.С. Гражданское право: В 4 т. Т. 1: Общая часть. / Отв. ред. Г.Л. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. – С. 39.
4. Гражданское право: Учебник / Под общ. ред. С.С. Алексеева. – 2-е изд. – М.: Зерцало, 2009. – С. 104.
5. Хвостов В.М. Система римского права: Учебник [Текст]. – М.: Спарк, 1996. – С. 188.