

Курбанова Малика Маликжановна

магистрант

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
университет экономики и управления «НИХ»

г. Новосибирск, Новосибирская область

**МОДЕЛЬ И МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЭКОНОМИКИ**

Аннотация: автор статьи отмечает, что в научной литературе проблема эффективности занятости органов местного самоуправления выявлена весьма слабо. Необходимо сформировать оптимальную структуру управления, гибкую, соответствующую особенностям управления на каждом управлении-ском этапе. Нахождение баланса между деятельностью органов государственной власти и частными предприятиями, учреждениями на территории муниципального образования является важной задачей. Сегодня Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления» не разграничивает полномочия представительного и исполнительного органа власти. Поэтому на практике вновь возникают проблемы, связанные с неразграниченностю предметов ведения.

Ключевые слова: органы местного самоуправления, механизм, эффективность муниципального управления, устойчивость политической системы, устойчивость экономической системы.

В научной литературе проблема эффективности занятости органов местного самоуправления выявлена весьма слабо. Существует общество исследователей, которые разрабатывают проблемы эффективности в разнообразных организационных системах. Некоторые исследователи в своих работах пытаются перенести некоторые бизнес рычаги на структуры государственного управления – Г. Саймон, но данная попытка применима для государственной системы США и не может быть перенесена на муниципальные образования России.

Понятие внешней и внутренней эффективности и как они сказываются на общей эффективности организации, также ими изучаются рациональные модели трудовых отношений. К данной группе авторов можно отнести В. Бовыкина, Г. Минцберега, Р. Муэрса, А.Ю. Блинова и др. специалистов управления. Довольно много работ, посвященных экономической эффективности органов местного самоуправления: А.Г. Воронина, В.А. Лапин, А.Н. Широков. А. Ряховская и т. д.

Муниципальная наука, получившая начало своего развития в XIX в., убедительно подтверждает вывод о том, что жесткая централизация власти, подчинение интересов территориальных общностей интересам центра, вмешательство во все вопросы личной жизни являются причинами разрыва связей между обществом и властью. Граждане отстраняются отправленческой деятельности, превращаются в пассивный объект манипуляций со стороны органов власти. Такое положение приводит к стагнации системы, постепенной ее деградации [3, с. 17].

Для эффективного управления местным сообществом необходимо оптимальное определение территории муниципального образования с учетом географических факторов и хозяйственных связей. Необходимо сформировать оптимальную структуру управления, гибкую, соответствующую особенностям управления на каждом управляемом этапе. Неотъемлемой задачей органов местного самоуправления является нахождение баланса между деятельностью органов государственной власти, органов власти субъекта федерации и частными предприятиями и учреждениями на территории муниципального образования для максимально полного удовлетворения интересов населения данной территории. Именно в этом заключается эффективность деятельности органов местного самоуправления.

Администрация представляет собой сложный механизм с разнородными функциональными обязанностями и различным содержанием работы. Результат работы каждого из структурных подразделений определяет интегральную характеристику совокупности создаваемых условий, обеспечивающих самодостаточность развития личности, домашнего хозяйства. При этом следует отметить, что

показатели внутренней эффективности структурных подразделений будут во многом совпадать, в то время как показатели внешней эффективности будут различаться и достаточно серьезно. Говорить при этом о некой универсальности показателей, как это видят некоторые исследователи, сомнительно. Это связано с тем, что внешняя эффективность определяется потребителями услуг, именно они определяют данные показатели. Любой здравомыслящий человек понимает, что услуги образовательные и медицинские, с точки зрения внешней эффективности, сравнивать проблематично, аналогично услуги в сфере жилищно- коммунального хозяйства и услуги социальные. Показатели внутренней эффективности в определенной их части могут сравниваться, и в этом нет, какого-либо противоречия, поскольку природа данных показателей имеет общие корни, организационные, правовые, технологические, экономические и иные. Непременным требованием к системе показателей является ее гибкость. В процессе деятельности во временном разрезе порой меняется значимость тех или иных задач. Это является следствием изменения поведения элементов внешней среды. Связано это с изменениями, которые проходят в поведении элементов внешней среды управления. Другим важным аспектом проблемы является проблема сравнимости результатов, подсчета синтезирующих показателей. На практике оцениваются только отдельные стороны выполнения функциональных обязанностей [4, с. 29].

Бесспорно, муниципальное образование, как и любая организация, зависит от особенностей функционирования среды управления.

Органы местного самоуправления, обладая одной из особенностей государственных властных структур, действуют постоянно и повсеместно. В силу своей властной природы они не могут быть вытеснены с территории, как это происходит с коммерческими организациями. Однако невнимание к внутренней среде напрямую связано с неэффективной работой органов местного самоуправления.

Эффективность муниципального управления напрямую связана с наличием современной бюрократии, которая должна обладать высоким профессионализмом, стратегическим инновационным мышлением. Современная бюрократия как

фактор эффективности муниципального управления должна находиться под постоянным контролем представительных органов власти и населения.

Устойчивость, стабильность политической и экономической системы, и общественных отношений – это их состояние, на тот момент когда совершающиеся перемены не ведут к срыву нормативно-ценостной базы процессов жизнедеятельности людей, когда всякие аномалии и действия субъектов (политических, экономических и пр.) вносят исправления реализацией определенных, легитимных норм. Неправомочные действия погашаются правомочными [2, с. 46].

Итак, мы смогли проанализировать, что факторы эффективности в деятельности органов местного самоуправления перекликаются как с факторами государственной эффективности, так и с факторами эффективности в менеджменте.

Возможно, на первый взгляд, данный механизм выглядит весьма сложным и громоздким, но попытаемся разобраться с ним на конкретном примере.

Потребителями образовательных услуг на территории муниципального образования являются ученики и в какой-то мере их родители. Если родителей по каким-то причинам не устраивает работа школы, в которой учатся их дети, они идут к директору и пытаются совместно решать данную проблему. Например, родителей беспокоит отсутствие достаточного количества учебников. Для полноценного учебного процесса необходим полный комплект учебной литературы по всем предметам. На практике дети не получают достаточного количества учебников по истории и русскому языку. Измерителем данной проблемы будет являться соотношения необходимого количества учебных пособий к реально имеющимся.

Если директор сам не в состоянии разрешить сложившуюся ситуацию он обращается в Управление образованием. Управление образованием должно четко отслеживать проблемы, с которыми обращается население. А школы должны поощрять обращение родителей по любым вопросам, только тогда муниципалитет сможет реагировать на проблему и решать ее в начальном состоянии.

В данном случае Управление образованием не в состоянии решить эту проблему из-за отсутствия необходимых финансовых средств. Изыскать данные средства в состоянии администрации муниципального образования, которая, разрабатывая бюджет на следующий год, должна предусмотреть необходимые финансовые средства на приобретение необходимого количества учебной литературы.

Далее, как видно на схеме, система начинает работать в обратном порядке. Утверждая предложенный бюджет, представительный орган предоставляет возможности для решения насущной проблемы своих избирателей.

Исполнительная власть передает Управлению образованием необходимые полномочия для решения проблемной ситуации. Управление образованием спускает в школы необходимые указания и распоряжения, а также разрабатывает измерители, которые позволяют отслеживать в дальнейшем эффективность работы школ.

Сегодня Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления» не разграничивает полномочия представительного и исполнительного органа власти. Поэтому на практике мы вновь получаем проблемы, связанные с неразграниченностью предметов ведения. Процесс принятия решения тормозится из-за желания исполнительного или представительного органа взять на себя как можно больше власти. Постоянно возникают трения по поводу того, кто (мэр или представительный орган) могут инициировать тот или иной нормативно-правовой акт. И здесь речь уже не идет о процессе эффективного принятия решения, вопрос встает иначе, а будет ли вообще принято решение, значимое для жителей муниципального образования [1].

Список литературы

1. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / Под ред. В.В. Володина. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2013. – 348 с.

2. Аминов И.Р. Конституционно-правовое обеспечение самоопределения народов в Российской Федерации // Вестник Башкирского института социальных технологий. – 2014. – №4 (25). – С. 69–72.
3. Аминов И.Р. Взаимодействие государства и местного самоуправления в Российской Федерации // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2016. – №19–2. – С. 239–242.
4. Аминов И.Р. Межмуниципальное сотрудничество, формы и проблемы правового регулирования / И.Р. Аминов, С.К. Руденко // Экономика, социология, право. – М., 2014. – №4. – С. 143–145.