

Чуприна Константин Игоревич

студент

Медведев Сергей Сергеевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ВЛИЯНИЕ ВЕРХНЕГО ПРЕДЕЛА САНКЦИИ НА КОЛИЧЕСТВО СОВЕРШАЕМЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

***Аннотация:** представленная статья посвящена вопросу влияния верхнего предела санкции за уголовное преступление на количество совершаемых преступлений. Актуальность данной проблемы не может вызывать сомнений, ведь она вызывает дискуссии не только среди юристов, но и среди других ученых.*

***Ключевые слова:** размер санкции, влияние санкции, совершаемые преступления, уголовное право.*

С древнейших времен наказание используется, как инструмент предотвращения нежелательного для общества поведения индивида. С развитием техники легализма и методики раскрытия преступлений, менялись и санкции за их совершение.

Одним из древнейших принципов уголовного права является «талион» (Талион (лат. *tālīo*, от *talis* – такой же) – принцип назначения наказания за преступление, согласно которому мера наказания должна воспроизводить вред, причинённый преступлением («око за око, зуб за зуб»), который предусматривает наказание, равное совершенному преступлению. Он был известен даже первобытным народам. Данный принцип имел, явно, гуманистический характер: стремление уравнивать наказание с размером причиненного ущерба. Иногда данный подход к назначению наказания доходил до абсурда. Например, в Гвинее мужчина, чья супруга была уличена в прелюбодеянии, был вправе совершить такое же преступление с женой виновного, а в Абиссинии (современные Эфиопия

и Эритрея) родственник убитого чьим-либо неосторожным падением с дерева мог в таких же условиях сам броситься с дерева на неосторожного правонарушителя. В Российском праве данный принцип тоже нашел свое применение: в Соборном уложении 1649 года предписывалось за телесные повреждения наказывать преступника тем же: «отсечет руку или ногу, или нос, или ухо, или губы отрежет, или глаз выколет... самому ему то же учинить». Разбойников дозволялось пытать в праздники, так как они сами в праздники бьют, мучат и огнём жгут.

Тем не менее, с развитием юридической техники, человечество стало осознавать несостоятельность подобного подхода к наказанию: в одних странах шли на снижение санкций, а в других странах, наоборот, наказания ужесточались. Все это имело только одну цель – снизить количество совершаемых преступлений.

К примеру, в средневековой Руси было широко распространено фальшивомонетничество, с которым государство боролось самыми жестокими способами, применяя, в основном, смертную казнь. История помнит Федора Жеребца, который, будучи новгородским литейщиком, лил слитки из менее качественного серебра, чем того требовала норма, добавляя в них недрагоценные металлы. Когда преступление было раскрыто, его, а также еще восемнадцать подельников, умертвили путем сбрасывания моста, а имущество разграбили. Дело было настолько известным, что из-за данного инцидента в Великом Княжестве Литовском отказались от использования слитков-гривен, как средства платежа [2], но на Руси как были фальшивомонетчики, так они и оставались, ведь уровень раскрываемости подобных преступлений был крайне низок. Федора Жеребца раскрыли только потому, что в Новгороде вспыхнуло восстание, связанное с «похудением денег» [3]. В целом, для подобных преступлений был характерен высокий уровень латентности, что и являлось главной причиной того, почему люди были готовы рискнуть своей жизнью. Данная проблема была решена только тогда, когда на Руси стали повально использовать в торговле весы, что позволило раскрывать фальшивомонетчиков, как говорится, на месте. Тогда и фальшивомонетчики пропали.

На данный момент, как и в древнейшие времена, актуален вопрос, влияет ли суровость наказания на количество совершаемых преступлений? Одни ученые говорят, что да, суровое наказание заставляет потенциального преступника передумать совершать наказуемое деяние. Другие ученые, напротив, заявляют, что размер санкции не имеет практически никакого воздействия на преступника, утверждая, что только уровень раскрываемости заставляет отказаться от совершения преступления.

Гордон Таллок, профессор экономики и политических исследований Университета шт. Аризона, провел достаточно крупное исследование, целью которого являлось выяснить, как степень раскрываемости отдельных категорий преступлений влияет на частоту их совершения.

Сложились три позиции, объясняющие необходимость наказания преступников. Первая из них – морально-этическая; ее Г. Таллок вообще отказывается обсуждать, так как она не связана с экономическим подходом к изучению общества. Для экономиста более интересны два других мнения о необходимости наказания: первое, что наказание сдерживает преступление, и второе, что наказание способно исправить преступника.

Если углубиться в историю, то можно заметить, что до XIX в. о наказании как методе исправления преступника нигде не упоминалось. Возможно, это объясняется тем, что долгое время наказания мало воздействовали на нравственность преступника. Но с распространением тюремного заключения идея исправления преступника постепенно стала преобладающей, пока совсем не вытеснила идею сдерживания. Предполагалось, что тюрьма – это место, где у заключенного будет время и благоприятная возможность раскаяться в своих грехах и принять одобряемую обществом линию поведения.

Некоторые ученые исследуют общественную опасность преступлений в сфере высоких технологий [4]. Их стоит выделить в отдельную категорию, ибо им свойственен высокий уровень латентности, что побуждает совершать преступления.

Другие исследователи также выделяют неправомерные действия, совершаемые юридическими лицами [5].

До 1950-х гг. не предпринималось никаких научно обоснованных попыток проверить, каков устрашающий эффект наказания. Только в 50-е гг. было проведено несколько исследований о том, какое наказание более эффективно для сдерживания убийц – смертная казнь или пожизненное заключение. Удалось установить, что пожизненное заключение – более эффективное средство снижения преступности. Это можно подтвердить, вернувшись к истории фальшивомонетчества. Даже несмотря на то, что стены монетных дворов обвешивали головами пойманных фальшивомонетчиков, данное преступление все равно было распространено до момента, пока с ним не научились бороться при помощи весов.

Статистическое исследование эффекта сдерживания является довольно трудным, потому что угроза наказания – не единственный фактор, влияющий на частоту совершения преступлений. Уровень преступности зависит и от многих других факторов – таких, как степень урбанизации, демографический состав населения, экономическое расслоение общества и т. д. Есть специальные статистические методы, которые принимают во внимание все эти факторы, и сейчас они стали вполне доступными для экономистов.

Первое серьезное исследование этой проблемы было проведено одной из студенток Гэри Беккера – Арлин Смигель Лейбович [6]. Она брала в качестве исходных данные об уровне преступности в каждом штате США, сравнивая их со строгостью наказания (средними сроками тюремного заключения) и его вероятностью (процентом преступлений, за которые преступник был пойман и наказан). Результаты, полученные А.С. Лейбович, показали однозначный эффект сдерживания в отношении каждого из изученных преступлений: когда другие факторы были одинаковы, в штатах с более строгими наказаниями наблюдалось меньшее количество преступлений. При этом такие более тяжкие преступления, как изнасилования и убийства, сдерживались лучше, чем кражи со взломом (burglary) и грабежи (robbery).

Социологов часто волновал вопрос, что сильнее сдерживает преступность – тяжесть наказания или его вероятность. По мнению Г. Таллока, этот вопрос не принципиален. Предположим, у потенциального преступника есть выбор между двумя системами наказания: по одной у совершившего кражу есть 1 из 100 шансов попасть в тюрьму на один год, а по другой – только 1 из 1000 шансов, но на 10 лет. Не очевидно, что эти две системы наказания принципиально по-разному воздействовали бы на преступников. Г. Таллок предлагает считать приемлемой мерой наказания средний срок наказания и вероятность его наложения, взятые воедино.

Чтобы наказание обладало сдерживающим эффектом, потенциальные преступники должны иметь хотя бы некоторую информацию о строгости наказания и их вероятности при различных преступлениях. Эту информацию они могут получить, прежде всего, из криминальной хроники в газетах. Несомненно, если улучшить знания населения об уголовном законодательстве, то и сдерживающий эффект наказания был бы сильнее.

Таким образом, на основании исследований, проведенных Гордоном Таллоком, можно предположить, что усиление строгости санкции слабо влияет на частоту совершения преступлений. Гораздо сильнее влияет то, как часто такие преступления раскрывают, а также как хорошо об этом уровне раскрываемости осведомлен сам преступник.

По нашему мнению, чтобы снизить количество совершаемых преступлений, необходимо вкладываться в развитие криминалистических технологий, а при помощи средств массовой информации оповещать население об успехах правоохранительных органов. Более того, такие успехи следует приукрашивать, дабы они имели больший эффект на потенциальных преступников.

Список литературы

1. Уголовное право Российской Федерации (Особенная часть): Учебное пособие / Е.В. Бочаров, В.И. Шульга. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. – 324 с.
2. Шталенков И. Платежные слитки-гривны в денежном обращении ВКЛ // Банковский вестник. – февраль 2006. – С. 27.

3. Славянская энциклопедия. – Olma Media Group, 2004. – Т. 1. – С. 408.
4. Медведев С.С. Общественная опасность мошенничество в сфере высоких технологий как основание его криминализации // Общество и право. – 2008. – №3. – С. 164-166.
5. Кондратов М.А. Отражение проблемы об определении юридического лица как субъекта преступления в современном уголовном законодательстве России / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №108. – С. 107–119.
6. Leibowitz A.S. Does Crime Pay: An Economic Analysis (Unpublished Master's thesis. Columbia University, 1965).
7. Г. Таллок. Сдерживают ли наказания преступность? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://corruption.rsuh.ru/magazine/1/n1-15.shtml> (дата обращения: 26.05.2017).