(cc) BY

Михайлов Алексей Альбертович
магистрант
Ростовский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ В РОССИИ В ПЕРИОД ЧАСТНОЙ (КРОВНОЙ) МЕСТИ

Аннотация*: в статье рассматривается начальный период зарождения и развития института уголовного наказания, дается его характеристика. Автором выделяются основные направления дальнейшего развития данного института.*

Ключевые слова*: уголовное наказание, частная месть, кровная месть, обычай, частный способ защиты, христианство, ужесточение наказания.*

При исследовании института уголовного наказания нельзя обойти стороной историю его становления и развития, потому что она позволяет более глубоко познать существо рассматриваемой проблемы. Первоначальным этапом зарождения и развития данного института, выступает период «частной (кровной) мести» [6, с. 76].

Период частной (кровной) мести занимает особое место, т.к. именно здесь были «посеяны зерна», которые предопределили дальнейшую сущность уголовного наказания. По мнению В.С. Соловьева «Уголовно-правовая доктрина отмщения имеет историческое основание в том смысле, что уголовные наказания, ныне употребляемые, представляют собой историческую трансформацию первобытного принципа кровной мести» [5, с. 386].

В догосударственно-правовой период институт частной мести, основой которого выступала кровная месть потерпевшего или его родственников, выступала частным способом защиты интересов человека от опасного посягательства [3, с. 175].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В литературе частная месть в большей степени ассоциируется с произволом, неограниченной реакцией на причинение вреда в связи с тем, что ее мера, по мнению профессора Н.Д. Сергиевского, «лежала в субъективном чувстве пострадавшего» [4, с. 16].

Под обычаем понимается исторически сложившееся «неписаное» обязательное правило, определяющее социальное поведение в определенной ситуации.

В свою очередь, обычай частной (кровной) мести по своей социальной природе представлял собой общественную обязанность, за неисполнение которой наступали неблагоприятные последствия для лица, который отказался от исполнения данного обычая. Английский правовед К. Черри отмечал: «Не следует забывать, что личная месть во многих случаях являлась обязанностью. Человек был связан религией и обычаем мести за смерть своего родича» [7, с. 18–19].

Обычай кровной мести состоял в ответной мере, которая была направлена на причинение вреда потерпевшему, но не распространялось на членов рода, племени. Другими словами, данный обычай мог распространяться лишь на представителей чужого рода, что часто приводило к межродовым войнам, в результате которых происходило истребление целого рода. Указанное обстоятельство вызвало потребность в замене обычая кровной мести, или хотя бы в поиске альтернативной меры.

Феодализация Древней Руси привела к повышению роли суда князя при решении конфликтов, что повлияло и на обычай кровной мести. К примеру, теперь преступник мог откупиться от обычая кровной мести. В свою очередь. Русская Правда предусматривала заглаживание виновным вреда, который он причинил, посредством материального выкупа.

По справедливому замечанию Г. Оппенгеймера «по части правонарушений ответственность заменялась наказанием, но в него не превращалась» [2, с. 179].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

С принятием Русью христианства появилось первое «писаное» законодательство. Так, в XIV веке на Руси появился сборник «Мерило праведное», явившееся нравственным наставлением для простых людей и юридическим руководством для судей.

Христианство на Руси сыграло огромную роль, так, появилась письменность, благодаря чему стало возможным описывать в законе обязательные к исполнению обычаи. Также христианство принесло и византийское право, оказавшее существенное значение на развитие института наказания, в частности, появились новые виды наказаний.

По мнению Н. Евреинова, с христианством началась тенденция ужесточения наказания на Руси, а также стали появляться ранее не известные виды наказания. В частности, ученый пишет «С принятием христианства распространению телесных наказаний на Руси начало способствовать греческое духовенство, принесшее нам вместе с религией суровые законы византийского Номоканона» [1, с. 94].

Необходимо отметить, что с периода феодализма на Руси главной целью наказания становится не столько месть со стороны жертвы или его родственников или компенсации причиненного вреда, сколько предупреждение преступлений путем устрашения санкциями. Именно в данный период берет свое направление тенденция законодателя, известная как тенденция устрашающего воздействия и предотвращения преступлений путем применения жестоких и необычных наказаний.

Анализ института уголовного наказания начального периода развития Российского государства свидетельствует о следующем:

Во-первых, обычай кровной мести в данный период исторического развития хоть и исполнялся самим потерпевшим или его родственниками, но все же он исходил от государства, т. к. был им разрешен в определенных случаях и носил репрессивный характер.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Во-вторых, обычай кровной мести применялся только в отношении представителей чужого рода. То есть если виновник состоял в том же роде, что и потерпевший, то к нему данный обычай не применялся, он заменялся такими публичными мерами, как порицание, изгнание из рода и т. п.

В-третьих, на первом месте стояли интересы потерпевшего, т.к. наказание в основном применялось с целью восстановления нарушенного права и возмещения причинённого вреда.

В-четвертых, на развитие института наказания оказали влияние не только российские традиции, но и законодательство зарубежных стран.

Список литературы

1. Евреинов Н. История телесных наказаний в России. – Харьков, 2011.

2. Оппенгеймер Г. Историческое исследование о происхождение наказания. Эволюция преступлений и наказаний. – СПб., 1914 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://law.edu.ru

3. Религиозные каноны и уголовный закон (материалы к сравнительному анализу уголовных запретов России и Священных Писаний). К 1000-летию Правды Русской / Сост. Ю.А. Зюбанов. – М.: Статут, 2017.

4. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: Часть общая. – СПб., 1890 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.alib.ru

5. Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Сочинения: В 2 т. – М., 1988. Т. 1.

6. Сундуров Ф.Р. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие / Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан. – М.: Статут, 2015.

7. Черри К. Развитие карательной власти в древнейших общинах / Пер. с англ. и предисл. П.И. Люблинского. – СПб., 1907 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://law.edu.ru

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)