Сафронов Дмитрий Алексеевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

г. Иркутск, Иркутская область

ПОНЯТИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛКИ И РАЗГРАНИЧЕНИЕ НИЧТОЖНЫХ И ОСПОРИМЫХ СДЕЛОК

Аннотация: *в данной статье освещается тема недействительности сделок и разграничения оспоримых и ничтожных сделок. Оспоримые и ничтожные сделки разграничиваются по критерию необходимости признания сделки недействительной судом. Сделка признается недействительной в случае, когда она имеет определённые пороки, то есть не соответствует определённым законом критериям действительности. В данной статье также институт недействительности сделок рассматривается в историческом аспекте.*

Ключевые слова: *недействительная сделка, оспоримость, ничтожность, недействительность сделки.*

В современных условиях рыночных подходов в экономике устойчивость товарооборота приобрела особенно важное значение. Важнейшей характеристикой правильного и цивилизованного оборота товаров является наличие незначительного числа недействительных сделок. Однако российская правоприменительная практика свидетельствует об одной серьёзной проблеме практической реализации норм гражданского права. Тенденции последних лет свидетельствуют об увеличивающемся количестве споров, связанных с признанием сделки недействительной. Отчасти, такая ситуация негативно сказывается и на привлекательности российской экономики для инвесторов, что, в последствии, может препятствовать её развитию в целом. Дальнейшее развитие отечественной экономики возможно только правовым путём. Заключение сделок должно основываться на доброй совести и на знании и соблюдении закона сторонами. Усиление этого принципа (принципа доброй совести) позволит иначе подойти к выработке кри-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

териев недействительности сделки и поможет обеспечить дополнительную гарантию стабильности гражданского оборота и защищенности прав его участников. Именно достижение этой цели ставит перед собой юридическое сообщество. Необходимы действия по формированию новых концептуальных подходов по выработке путей дальнейшего совершенствования действующего российского гражданского законодательства и его интеграции с законодательствами других экономически развитых стран [1].

О сделке, как о недействительной, можно судить в случае нарушения условий действительности сделки. Положения о недействительной сделке и недействительности сделки регулируются гражданским законодательством, а именно параграфом вторым девятой главы Гражданского кодекса Российской Федерации. Ст. 167 ГК РФ говорит нам о недействительности сделки и о её юридических последствиях: «недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно».

Часть 2 данной статьи говорит нам о двусторонней реституции в случае недействительности сделки: «при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом» [2].

О недействительности той или иной сделки можно судить в случае несоответствия критериям её действительности. То есть сделка может быть оспоримой или ничтожной в случае нарушения условий действительности этой сделки. При этом существуют разные предпосылки недействительности сделки. Е.А. Суханов выделяет четыре основания недействительности сделки:

– несоответствие закону содержания сделки;

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

– неспособность физического либо юридического лица участвовать в сделке;

– несоответствие воли и волеизъявления;

– несоблюдения определённой законом формы сделки [3].

Также необходимо отметить, что недействительные сделки делятся на оспоримые и ничтожные. Критерием разделения недействительных сделок на оспоримые и ничтожные выступает необходимость судебного решения для признания сделки недействительной. Оспоримая сделка становится недействительной при признании её таковой судом. Ничтожная сделка является недействительной априори, независимо от признания её таковой судом [4].

Предполагается, что недействительная сделка не влечёт правовых последствий, то есть не порождает желаемых сторонами прав и обязанностей у сторон. Единственное следствие, которое имеет место быть в случае с недействительной сделкой – это изменение правового статуса субъектов гражданских правоотношений, которые вытекают из недействительности этой сделки [5].

Для того, чтобы лучше понять природу недействительных сделок, можно обратиться к Римскому праву. В Римском праве не существовало чёткого деления на оспоримые и ничтожные сделки, так как не было общего учения о недействительных сделках. Формализм тех времён признавал юридическую силу за большинством сделок, для которых был соблюдён минимальный порядок обрядных процедур. Если обрядные процедуры соблюдались, то сделка признавалась действительной. Если же они не были соблюдены, то договор признавался несуществующим. Но такое положение вещей не всегда соответствовало справедливости. В определённых случаях возникала необходимость отменить последствия договора. Это было нужно для защиты определённых категорий граждан. Речь здесь идёт о лицах до 25 лет, незамужних женщинах и т. п. Кроме того, были случаи сделок с пороком воли (это могла быть ошибка, обман и т. д.). Но проблема была в том, что договор по квиритскому праву отменить было невозможно. В подобных случаях претор (государственный чиновник) мог применить

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

преторское право – право вернуть стороны договора в первоначальное положение. Реституция сводилась к тому, что претор возвращал в первоначальное положение лицо, которое считало, что его право нарушено заключённым договором. По отношению к этому лицу отменялись неблагоприятные последствия, возвращалось имущество, оно освобождалось от обязанностей и т. д. Но при этом договор всё равно оставался действительным. Отменялись лишь последствия, которые нарушали права и наносили ущерб просящему реституции. Таким образом, можно говорить, что реституция была средством зашиты, допускаемым в отношении заключённых и действительных договоров, когда остальные способы защиты права не работали.

Позднее, в Древнем Риме стала развиваться концепция о ничтожных и оспоримых сделках. Из идеи недействительных сделок возникла идея о так называемых «мертворождённых» сделках. Они не порождали никаких правовых последствий. Сначала в Древнем Риме ничтожными считались сделки, которые не получали внешнего существования, внешнего проявления. Позже, ничтожными стали признаваться и заключённые по всем правилам сделки, но имеющие определённые изъяны. Это были серьёзные недостатки, которые не соответствовали правопорядку римлян. Эти сделки также стали приравниваться к несуществующим, то есть, ничтожным [6].

Вопрос о правовой природе оспоримых сделок является и в отечественной цивилистике довольно дискуссионным. В дореволюционной литературе существовала точка зрения о выделении двух видов недействительных сделок. К ним относили абсолютно недействительные и относительно недействительные. Правовая природа этих сделок была предметом тщательного исследования: несмотря на признание за сделкой свойства правомерности, отечественные дореволюционные учёные не развивали идею о правонарушительном характере недействительных сделок. Также, существовала позиция, которая гласит, что ничтожные сделки в принципе не должны именоваться сделками, так как они ни к чему не ведут, не вызывают юридических последствий [7].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Что касается института недействительности сделок в современной науке, то можно сказать, что свойство правомерности сделок встало по вопрос, стало предметом дискуссий. В частности, Д.М. Генкин высказывает мнение о том, что правомерность или неправомерность не является необходимым элементом сделки как юридического факта, а определяет лишь те или иные последствия сделки [8]. Таким образом, по утверждению учёного, как действительные сделки так и недействительные сделки обладают сделочной природой [9].

Гражданское законодательство сохранило классическое разделение недействительных сделок на две группы: оспоримые и ничтожные сделки. Как уже было упомянуто выше, по смыслу закона оспоримая сделка – это недействительная сделка в силу признания её таковой судом, а ничтожная сделка – это недействительная сделка априори, вне зависимости от признания её таковой судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ). Говоря иначе, оспоримая сделка, в принципе, может порождать правовые последствия, на которые она была нацелена, но эти последствия могут быть аннулированы в случае, если суд признает сделку недействительной. Что касается ничтожных сделок, то можно сказать, что они не порождают свойственных нормальной действительной сделке юридических последствий и не требуют подтверждения своей порочности и недействительности судом. Как мы можем заметить, законодатель довольно консервативен в определении правовой природы недействительных сделок. Помимо этого, нужно отметить, что без изменений остались и используемые определения, дефиниции, несмотря на то, что в цивилистической науке долгое время ведётся терминологический спор о целесообразности использования таких правовых категорий, как оспоримая и ничтожная сделка. С одной стороны, можно сказать, что неудачен сам термин «ничтожность», так как он предполагает, что это юридический нуль, и, следовательно, никаких последствий из ничтожной сделки не возникает. Можно сказать, что термин «ничтожная сделка» является по большей степени условным, в связи с чем следует можно отказаться от разделения недействительных сделок на ничтожные и оспоримые.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Вместо этой классификации можно предложить иную. Можно классифицировать сделки на абсолютно недействительные и относительно недействительные. Некоторые цивилисты утверждают, что «недействительность сделки бывает двоякой природы: а) абсолютная недействительность – это ситуации, когда ничтожность сделки признается тогда, когда она по закону фактически не производит никаких юридических последствий; в) в противоположность такой недействительности, относительная недействительность, либо «опровержимость»; не лишает саму сделку юридических последствий, а приводит к такому результату только лишь по иску либо возражению заинтересованных лиц» [10]. Ф.С. Хейфец отмечает, что ничтожность сделки предполагает, что такая сделка равна нулю (аннулируется), а правовые последствия у неё являются отрицательными, как и у всякого противоправного действия [11]. Некоторые авторы ставят под сомнение точность термина «оспоримая сделка». В.А. Белов, например, полагает, что оспоримые (действительные) сделки являются предтечей сделок оспоренных (недействительных) или предшествуют им. Поэтому более точно говорить не об оспоримых, а об оспоренных (т. е. признанных недействительными) сделках, с одной стороны, и о ничтожных сделках – с другой. В отношении термина «ничтожная сделка» В.А. Белов никаких замечаний к традиционному взгляду не делает. Считаем возможным согласиться с рассуждениями В.А. Белова, так как изначально оспоримые сделки являются действительными сделками до того момента, пока они не будут оспорены и признаны недействительными судом [12].

Подводя итог, можно сказать следующее. Понятие недействительности сделки не закрепляется легально, но законодатель не обходит стороной недействительные сделки. Вопрос определения термина недействительности сделки является дискуссионным в отечественной цивилистике, но, в целом, недействительность сделки можно определить как несоответствие условий сделки установленным требованиям закона. Об оспоримых и ничтожных сделках можно сказать следующее. Разграничение сделок на оспоримые и ничтожные традиционно производится по критерию порядка признания из недействительными. О природе и

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

разграничении оспоримых и ничтожных сделок в науке также ведётся дискуссия. Если оспоримые сделки могут считаться отчасти юридически правильными и признаются недействительными судом, то ничтожные не несут юридических последствий и без решения суда.

Список литературы

1. Параскевова Д.В. Признание сделки недействительной и (или) применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав: Автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.В. Параскевова. – Краснодар, 2010. – 25 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ, часть первая – Собрание Законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.

3. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник / Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 430 с.

4. Общие положения о недействительности сделок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://studopedia.ru/7_84569_obshchie-polozheniya-o-nedeystvitelnosti-sdelok.html (дата обращения: 27.03.2017).

5. Неустроев А.Н. Общие положения о последствиях недействительности сделки / А.Н. Неустроев // Наука вчера, сегодня, завтра. – Новосибирск, 2016. – №11 (33). – С. 171–172.

6. Габоев Б.Х. Проблемы классификации недействительных сделок на ничтожные и оспоримые / Б.Х. Габоев // Бизнес в законе. – 2010. – №3. – С. 71.

7. Парамонова А.Е. Порочные сделки: понятие и виды / А.Е. Парамонова // Юридическая наука. – 2014. – №4. – С. 119–120.

8. Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершенных с целью, противной закону / Д.М. Генкин // Учен. зап. ВИЮН. – М., 1947. – №5. – С. 50.

9. Парамонова А.Е. Порочные сделки: понятие и виды / А.Е. Парамонова // Юридическая наука. – 2014. – №4. – С. 119–120.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

10. Лунева С.П. Оспоримые и ничтожные сделки: новеллы законодательства / С.П. Лунева // Гуманитарные и юридические исследования. – 2013. – №3. – С. 48.

11. Хейфец Ф.С. Недействительность сделок по российскому гражданскому праву / Ф.С. Хейфец. – М., 2001. – 109 с.

12. Белов В.А. Сделки и недействительные сделки: проблемы понятий и их соотношения / В.А. Белов // Законодательство. – М., 2006. – №10. – С. 20–31.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)