

Миронова Анастасия Александровна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ОПЫТ ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЯ В СТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Аннотация: по замечанию исследователя, необходимая оборона в уголовном праве Российской Федерации представляет собой одно из обстоятельств, которое исключает преступность деяния. Немало случаев известно судебной практике, когда данное обстоятельство имело место. Необходимая оборона как институт обстоятельств, исключающий преступность деяния, существует и в зарубежных странах. Для сравнения предлагается исследовать некоторые из них.

Ключевые слова: необходимая оборона, уголовное законодательство, зарубежные страны, общественно полезное действие, защита прав, защита свобод, человек, гражданин, посягательство, борьба, преступность, обстоятельство.

В Англии необходимая оборона применяется для защиты себя, имущества, других лиц, а также для защиты интересов общества и государства. Они регулируются общим правом и Законом «Об уголовном праве» 1967 г. В связи с данным законом лицу разрешается прибегнуть к силе для предотвращения преступления, но только в разумных пределах, либо при производстве законного ареста правонарушителя или подозреваемого, а также при оказании помощи такого ареста [2].

В Англии в настоящее время разработан проект закона об уголовном праве, кодифицирующий действующее законодательство. Согласно этому законопроекту лицо может прибегнуть к силе, только если она разумно допустима при обстоятельствах, которые, как оно полагает, реально имели место, в следующих, случаях: для защиты себя или другого, если от причинения ранений, нападения или незаконного задержания; для защиты себя или другого лица, с согласия

последнего, от вторжения, а именно нарушение права владения; для защиты своей собственности либо от изъятия, разрушения или уничтожения, предусмотренных уголовным законом; для защиты имущества другого лица от аналогичных действий; для предотвращения преступления или нарушения общественного порядка[2].

Лицо действуя на основании перечисленных в законе, лишается защиты по этому законопроекту если оно знало или догадывалось, что применяет силу в отношении полицейского, исполняющего свои обязанности, если только оно не думало, что так применение силы необходимо для избегания ранения или ранения другого лица в данный момент. Защита по указанному законопроекту не распространяется на лицо, если своим поведением спровоцировавшее нападение, кроме случаев правомерного поведения лица, вызвавших, такое нападение. Проект закона об уголовном праве не регулирует отдельные вопросы.

В Уголовном Кодексе большинства других стран не урегулирован напрямую вопрос о границах правомерности защиты прав и интересов государства и общества.

Как правило, законодатель говорит о защите жизни, здоровья, личной неприкосновенности, и других прав своих или иных лиц. Такого рода формулировки содержат Уголовного Кодекса Австрии [1], Албании, Андорры, Гондураса и так далее. Впрочем, можно вполне допустить, что под «иными лицами» в законодательстве указанных стран подразумевается и государство. В Уголовном Кодексе стран английского общего права объект посягательства (как и многие другие понятия) определяются весьма подробно, хотя иногда и казуистично. В большинстве стран мира характер посягательства определяется в уголовном законе как наличное противоправное посягательство, нападение. В Уголовном Кодексе Албании, Бразилии, Колумбии, Кот-д`Ивуара, Панамы, Румынии говорится о несправедливом (*injusta*) нападении; в Уголовном Кодексе Армении [3], Беларуси, Казахстана, Киргизии-об общественно опасном посягательстве. Полагаем, что определение рассматриваемого посягательства как общественно опасного более точно, поскольку на практике возможна необходимая оборона против действий

невменяемого лица, которое, строго говоря, не действует противоправно. С другой стороны, обороняющийся не всегда может определить противозаконный характер посягательства в момент его совершения. На этот случай в Уголовный Кодекс Индии, Сингапура и некоторых других стран английского общего права специально оговаривается право самообороны от душевнобольного и малолетнего лица. В некоторых случаях законодатель прямо допускает необходимую сторону против будущего посягательства, если оно представляется неизбежным (Уголовный Кодекс Бразилии, Венгрии, Индии, Исландии, Колумбии, Кубы, Панамы, ряда штатов США).

Характерной чертой ряда зарубежных уголовно-правовых систем является установление законодателем своего рода презумпции состояния необходимой обороны в случае незаконного проникновения постороннего лица в жилище (хранилище имущества) или попытки такого проникновения (Уголовный Кодекс Алжира, Бельгии, Колумбии, Коста-Рики, Кот-д'Ивуара, Литвы, Мадагаскара, Марокко, Мексики, Молдовы, Никарагуа, Туниса, Украины [4]). При этом в Уголовном Кодексе ряда стран идет о ночном проникновении как особо опасном. В некоторых Уголовных Кодексах среди прочих указывается такой признак нападения, как его реальность, то есть существования в действительности (Албания, Молдова, Мексика, Румыния, Сан-Марино). Обычно же этот признак рассматривается только в доктрине уголовного права. Условия правомерности обороны относятся не только к характеру посягательства, но и к некоторым характеристикам обороняющегося, хотя указания на субъект необходимой обороны сочли возможным включить в свои Уголовные Кодексы далеко не все зарубежные законодатели.

Таким образом, законодатели практически всех стран мира расценивают необходимую оборону как действие общественно полезное, что вполне закономерно, поскольку она является субъективным правом каждого и по своей сути должна приниматься во внимание в качестве одного из важнейших способов борьбы с преступностью, доступного каждому средства защиты прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, необходимая оборона служит эффективным

средством предупреждения общественно опасных действий и особенно преступных проявлений, так как угроза быть убитым или раненым непосредственно на месте посягательства оказывает более устрашающее воздействие, чем возможность осуждения.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Австрии. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 352 с.
2. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. Н.А. Головановой. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 684.
3. Уголовный кодекс Республики Армения (с изм. по состоянию на 2008 г.). – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 308 с.
4. Криминальный (Уголовный) кодекс Украины. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – С. 392.
5. Институт необходимой обороны в уголовном праве зарубежных стран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.distanz.ru/feed/questions/institut-neobkhodimoy-oborony-v-ugolovnom-prave-zarubezhnykh-stran_636 (дата обращения: 19.06.2017).