

Меньшикова Анна Андреевна

магистрант

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Томский государственный университет»

г. Томск, Томская область

КОНЦЕПТ МЫШЛЕНИЯ В КOGNITIVНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ И ПРОБЛЕМА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ФИЛОСОФИИ И НАУКИ

Аннотация: проблема взаимоотношения философии и науки как когнитивных практик является одной из наиболее острых и дискуссионных проблем в философии науки. Аналитически рассматривая данную проблему в свете взаимоотношения и результатов дискуссии для области когнитивных наук, проблема находит компромиссный путь решения ввиду трансцендентальности категории мышления как объекта когнитологии. Решения варьируются в зависимости от каждой науки. Трансцендентализм категории мышления объединяет субъект и объект исследований.

Ключевые слова: философия, наука, взаимоотношение, когнитивные науки, эпистемология, мышление, теория познания.

Взаимоотношение философии и науки затрагивает такие области, как методология исследования, основания, теория познания. Отсутствие четкой границы в семантике понятия «эпистемология» является дополнительным свидетельством того, что границы науки и философии по основанию линии теории познания не выявлены до сих пор. Дополнительным фактором взаимозависимости науки и философии является такой объект, как мышление, связывающий обе традиции и методологически, и онтологически.

Несмотря на значительное разведение понятий «наука» и «философия», методология исследования обоих понятий совпадает, различия касаются аспектов, традиций исследования и подходов. Объект когнитивных исследований заключает в себе всю сложность комплексных представлений о гносеологическом субъекте теории познания в связи со своей «гуманитарной принадлежностью».

Мышление как трансцендентный феномен способно объединять различные уровни и сферы исследования. Будучи объектом когнитивных наук, мышление вписывается в ту методологическую базу, в пределах которой ведется исследование. Аналитическая философия рассматривает взаимодействие концептов и структур, эволюционная эпистемология – взаимозависимость от окружающей среды и биологических оснований и т. п. Это разграничение приводит к исследованию методологической традиции и структуры научного знания для каждой науки. Для когнитивной лингвистики, культурологии, социологии и психологии принцип когнитивного подхода является дополнительным философским основанием. Исследования теоретической направленности дают представление об объекте как об универсальной категории. Исследование более частного характера отражают ситуацию разграничения структуралистских и мифологических, психологических свойств мышления.

Дополнительным элементом усложнения выступает практико-ориентированный пафос наук, когнитивная инженерия. Философские основания структурализма, эволюционной эпистемологии, психологии подготовили почву для узконаправленного понимания смысла когнитивных исследований, их проблемной области и цели.

Оппозиция субъекта и объекта познания в когнитивных исследованиях имеет двойственный характер. С одной стороны, сохраняется формальная оппозиция в процессе научного исследования, с другой стороны, онтология и культурно-исторической природы. Многое зависит от подходов, философии конкретных наук, возможностей исследователей и традиции. Неизбежно интерпретация мышления в парадигме когнитивных наук связана с концептуализмом и номинализмом. Значительную роль в этом играет выделение мышления как объекта позиционно. Так структура научного знания влияет на выявленную в процессе исследования онтологию объекта.

Уровень теоретизации в исследованиях, столь характерный для философии уступает место практико-ориентированным исследованиям и прикладным аспектам. Науки и исследования приобретают социально значимый статус, структура

знания обозначает процесс как таковой. Встает вопрос о социальной значимости таких исследований.

Содержание понятия мышления в современной науке уступает место процессуальному исследованию его свойств и выявленных в процессе исследования проявлений как общего, так и конкретного характера. От содержательной стороны концепта исследователи переходят к изучению дискурса [2], конкретных объектов (например, «сознание – язык – мозг» в НБИКС-конвергенции). Методология конструирования и моделирования приобрела невероятную популярность в среде лингвистов-когнитологов. Учение о концептах и языка получают соответствующие философские основания, удобно сочетающиеся со структурализмом. Семантика понятия мышления в когнитивной лингвистике становится все более сложной. Во многих случаях становится невозможно точно установить уровень теоретизации и практического применения. Прикладные аспекты когнитологии усложняют возможность применения философской рефлексии. Мысление ассоциируется с практическими аспектами и деятельностью.

Не смотря на значительное количество примеров взаимодействия различных областей и конвергенций, мышление рассматривается все же как отдельный самостоятельный концепт, наполненный некоторой смысловой составляющей, как ценностное понятие. В этом случае выявление различных свойств, верифицируемых различными конкретными исследованиями, не повлияло на целостность теоретическую целостность концепта мышления.

Я могу сделать прогноз относительно будущего когнитивных наук и указать на причину столь длительного и, казалось бы, бесконечного хода когнитивных исследований: стремление к раскрытию онтологии мышления в рамках когнитивных исследований отражает саму же методику исследований. Поэтому выводы, к которым придет исследователь, несут на себе отпечаток неполноты. Часто рассматривается единичный случай. Поэтому не приходится говорить о значительном уровне обобщений.

Список литературы

1. Мамчур Е.А. Фундаментальная наука и современные технологии // Вопросы философии. – 2011. – №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=283&Itemid=52 (дата обращения: 18.04.2017).
2. Раздуев А.В. Современная англоязычная терминология нанотехнологий в антропоцентрическом аспекте // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2015. – №1 (42). – С. 143–149.