

Федотова Юлия Алексеевна

ведущий специалист

ГАОУ ДПО Калужской области «Калужский
государственный институт развития образования»

г. Калуга, Калужская область

ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЕ

***Аннотация:** в данной статье описано социологическое исследование малых исследовательских групп по методике репертуарных решеток Келли. Сделан вывод о том, что ролевая структура исследовательского сообщества влияет на оценку эпистемологического статуса применяемых познавательных практик.*

***Ключевые слова:** репертуарные решетки Келли, малые исследовательские группы, эпистемологический статус.*

Проблема распределения ролей в исследовательской группе рассматривается, как правило, с точки зрения психологии науки в контексте целого ряда вопросов творческой деятельности по производству научного знания [4]. Тем не менее, именно взаимодействия внутри научного коллектива, который может быть охарактеризован как малая группа, оказывает наиболее существенное влияние на развитие новых исследовательских практик в их эпистемологическом аспекте.

Анализ взаимодействий в малых исследовательских группах может быть реализован посредством использования социологических методов, разработанных для исследования малых групп. Применяемая в данной работе методика «Репертуарных решеток Келли» [4] обычно используется для того, чтобы выявить индивидуально-личностные конструкты, которые опосредуют восприятие и самовосприятие при анализе личностного смысла понятий. В данном случае особый интерес представляют те конструкты, которые связаны с предположением о допустимости применения конкретных исследовательских практик для каждого участника процесса порождения знания. В качестве объекта исследования выступает группа исследователей, объединенных участием в научной дискуссии.

Выбор данного объекта исследования обусловлен тем, что именно эта форма взаимодействия является с одной стороны хорошо наблюдаемой, а с другой – моделью специфического для науки средства порождения научного знания. «Научная дискуссия как познавательный прием характеризуется направленностью познавательной активности субъекта на упорядочивание знаний о мире, выстраивание методологии научного исследования и организации соответствующей деятельности, адекватной, конструктивно эффективной и гносеологически релевантной» [2, с. 213]. Полученные выводы были получены на основании данных полученных на материале исследования 24 исследовательских групп, вовлеченных в научную дискуссию.

Для целей исследования были выбраны решетки для двенадцати элементов. Ролевая группа содержала по три основных персонажа и одного самооценочного, связанного по смыслу с основными персонажами группы. В ходе анализа полученных данных были выявлены следующие формы взаимодействия.

Во-первых, ведущий и ведомый – «учитель – ученик», когда выбор познавательных практик и контроль их выполнения остаются за ведущим, сохраняющим относительно пассивную позицию руководителя.

Во-вторых, младший и старший, – «шеф и подшефный», когда подшефный совершает выбор познавательной практики самостоятельно, но стремится получить одобрение шефа. Существенным здесь является отсутствие критического отношения к замечаниям шефа.

В-третьих, консенсусное отношения равных – «коллеги», когда предпочтение тех или иных методик является предметом обсуждений с точки зрения надежности, реализуемости в имеющихся обстоятельствах и других факторов.

В-четвертых, конкурентное отношение равных – «оппоненты», когда основным в дискуссии по поводу выбора познавательных практик оказывается доказательство собственной правоты.

Как показывает анализ эффективности работы групп, с преобладанием тех или иных персонажей, наиболее эффективной оказывается не работа «коллег», как предполагалось в начале исследования, а группы «оппонентов». Наиболее

цитируемые статьи были произведены группами, в состав которых были включены две пары «оппонентов» и одна пара «шеф – подшефный».

Полученные результаты свидетельствуют о том, что формирование ролевых структур исследовательских коллективов оказывает влияние на интенсивность производства знания, обладающего достаточной новизной и актуальностью. Трансформация исследовательских практик, как отмечает Вознякевич, может быть реализована только внутри малой исследовательской группы [1, с. 53].

Таким образом, на основании полученных в ходе проведенного исследования данных, развитие научного знания может быть управляемым процессом путем манипуляции с ролевыми структурами исследовательских групп.

Список литературы

1. Вознякевич Е.Е. К вопросу о концептуализации изменения исследовательских практик в истории науки // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 3: Экономические, гуманитарные и общественные науки. – 2010. – №4. – С. 50–54.
2. Вознякевич Е.Е. Проблема научной дискуссии в условиях концептуального плюрализма // Мысль: Журнал Петербургского философского общества. – 2008. – Т. 7. – №1. – С. 212–218.
3. Келли Д. Когнитивная теория личности [Текст] // Теория личности. – СПб.: Питер, 2001. – 608 с.
4. Ярошевский М.Г. Программно-ролевой подход и современная наука / М.Г. Ярошевский, А.В. Юревич, А.Г. Аллахвердян // Вопр. психологии. – 2000. – №6. – С. 3–18.