

Автор:

Моисеева Анастасия Александровна

студентка

Научный руководитель:

Сильченко Николай Владимирович

д-р юрид. наук, профессор, профессор

Белорусский государственный университет

г. Минск, Республика Беларусь

DOI 10.21661/r-466233

ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: в последние годы в Республике Беларусь происходит стремительное и масштабное развитие законодательства, направленное на реализацию принципов правового государства и осуществление коренных преобразований в различных сферах общественной жизни. В связи с этим возникает необходимость совершенствования института юридической ответственности. И это особенно актуально в связи с тем, что юридическая ответственность представляет собой особую разновидность социальной ответственности, проявляющейся в различных областях человеческой жизни.

Ключевые слова: юридическая ответственность, основания ответственности, правонарушение, социальная ответственность, общественная жизнь.

В изданных в 2000-х годах работах, например, [10, с. 340–360; 14, с. 465–498; 1, с. 415–447; 3, с. 33–64; 7, с. 27–44; 11, с. 15–194; 12, с. 23–32; 13, с. 244–283], речь идет в основном об общих правовых основаниях ответственности за правонарушения, но специальных монографических исследований проблем юридической ответственности в единстве природы позитивной и ретроспективной ответственности пока мало, что и определяет актуальность проведенного автором исследования.

Динамика развития юридической ответственности и отдельные аспекты ее практической реализации непосредственно связаны с категорией «основания юридической ответственности».

Традиционно выделяют такое основание юридической ответственности как правонарушение, состав правонарушения. В отраслевой юридической литературе и в отраслевом законодательстве (например, ст. 10 Уголовного кодекса Республики Беларусь [23] указывает, что «Основанием уголовной ответственности является совершение виновно запрещенного настоящим Кодексом деяния») можно встретить утверждения о том, основанием правонарушения выступает только состав правонарушения. В других источниках выделяются два (правовое и фактическое) или три (норма права, правонарушение, правоприменительный акт) основания юридической ответственности [9, с. 39].

Обращение к толковым словарям Д.Н. Ушакова и С.И. Ожегова позволяет установить примерное содержание слова «основание». Это: причина, достаточный повод, оправдывающие что-нибудь; начало существования, момент возникновения чего-нибудь; существенная часть, отношение или условие, порождающее какое-нибудь явление [22, с. 872; 16, с. 397]. Следовательно, основания возникновения правовой ответственности, по сути, определяют «отправные точки» воплощения в жизнь данного правового явления как обязательное условие его реализации.

Наиболее распространенной является позиция, согласно которой юридическая ответственность имеет только одно основание – правонарушение (состав правонарушения) [24, с. 334]. Другие авторы наравне с правонарушением называют и объективно противоправное деяние [19, с. 73]. Третьи говорят о правонарушении и норме права как основаниях ответственности [20, с. 283]. Четвертые под основаниями ответственности подразумевают правонарушение и акт применения права [2, с. 424–426]. Пятые в качестве оснований ответственности выделяют норму права, правонарушение и акт применения права [21, с. 268–269].

Нормы позитивного права как одно из оснований ответственности традиционно называют материальным (нормативным) основанием, правонарушение

(противоправное деяние) – фактическим основанием, акт применения права, возлагающий ответственность, – процессуальным (процедурным) основанием. Но встречаются и иные позиции.

Так, А.Г. Новиков, воздерживаясь от употребления термина «основание» говорит о «традиционном составе предпосылок юридической ответственности»: правовые нормы, правосубъектность и правонарушение, а в отдельных случаях подразумевает необходимость наличия акта возложения ответственности [15, с. 16].

Показательно и диссертационное исследование М.Ю. Горлач, где соискатель предпосылками возникновения юридической ответственности называет деятельность по поиску правонарушения и лица, его совершившего. Правонарушение и субъект, способный нести ответственность – это причинно-субъективное основание юридической ответственности, отмечает диссертант [6, с. 41].

Анализируя все представленные суждения, становится возможным назвать базовые научные подходы по рассматриваемому вопросу:

1. Широкий подход подразумевает наличие у юридической ответственности двух или трех оснований возникновения (фактического и материального, фактического и процессуального, либо всех вместе).

2. Узкий подход состоит в выделении единственного основания возникновения юридической ответственности – фактического (правонарушение или объективно противоправное деяние).

3. Нетипичный подход заключается в обособлении иных (помимо материальных, фактических и процессуальных) оснований юридической ответственности.

И.А. Кузьмин выделяет юридическую ответственность в объективном и субъективном смысле, и в связи с этим проводит градацию оснований юридической ответственности в объективном и субъективном смысле. Он полагает, что поскольку субъективная ответственность не возникает на пустом месте, а базируется на нормативно установленных мерах ответственности (на юридической ответственности в объективном смысле), то первичным основанием

возникновения субъективной ответственности следует признать нормы материального права, а также основанные на них индивидуальные правовые договоры (широко распространенные в частном праве). Без этого материально-правового основания феномен юридической ответственности элементарно не может существовать [8, с. 3].

Как неоднократно отмечалось в научной литературе, юридическая ответственность социально детерминируется неправомерными актами субъектов права, из чего следует, что специальный юридический факт (правонарушение или объективно-противоправное деяние) определяет фактическое основание возникновения ответственности.

И, наконец, возложение ответственности в форме наказания (его реализации) требует вынесения специального акта применения права, конкретизирующего вид и меру ответственности для определенного лица в конкретной ситуации. Изданый специально уполномоченным органом в установленной процессуальной (процедурной) форме итоговый документ по делу о привлечении к юридической ответственности характеризует процессуальное основание ответственности.

Исходя из аналогичной позиции, И.М. Погребной видит основание юридической ответственности в широком смысле как единство материальных, фактических и процессуальных ее оснований [18, с. 90].

«Основанием для наступления юридической ответственности признаются: факт совершения противоправного деяния; нормативный акт, положения которого устанавливают возможность возложения юридической ответственности; акт правоприменения, которым решается конкретное дело, связанное с правонарушением», – пишет В.В. Оксамытный [17, с. 480]. По обоснованному мнению В.В. Глушченко, «основаниями для юридической ответственности одновременно выступают: 1) норма права; 2) юридический факт правонарушения; 3) правоприменительный акт, который конкретизирует меру ответственности...» [5, с. 351].

В.А. Виноградов выделил три аспекта: нормативный (нормы права), процедурный (решение властного органа о возложении ответственности) и фактический (деликт) [4, с. 57–58].

Подытоживая общий анализ оснований юридической ответственности констатируем их многообразие в реальной социальной жизни, а также многообразие точек зрения в юридической литературе по обозначенной проблеме. Одни учёные видят сущность юридической ответственности в применении санкций к правонарушителю; другие – в претерпевании последним известных социальных «неудобств», неблагоприятных последствий; трети считают, что это особое правоохранительное отношение между государством и лицом, совершившим противоправное деяние, в рамках которого они ведут себя соответственно; четвертые сводят юридическую ответственность к наказанию виновного субъекта, лишению его некоторых благ; пятые – к специфической обязанности отвечать за содеянное, загладить вред, причиненный обществу. Различают позитивную и негативную ответственность и т. д.

Наиболее распространенной в юридической литературе является точка зрения, сторонники которой считают основанием юридической ответственности правонарушение (состав правонарушения).

Список литературы

1. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. – М.: Норма, 2001. – 752 с.
2. Алексеев С.С. Общая теория права: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2008. – 565 с.
3. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. – 120 с.
4. Виноградов В.А. Конституционная ответственность: вопросы теории и правовое регулирование. – М., 2000. – 287 с.
5. Глущенко В.В. Теория государства и права: системно-управленческий подход. – Железнодорожный: Крылья, 2000. – 415 с.

6. Горлач М.Ю. Права и обязанности субъектов юридической ответственности в современном российском законодательстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Московская академия МВД Российской Федерации. – М., 2002. – 24 с.
7. Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. – 2-е изд. – М.: Аванта-Плюс, 2001. – 560 с.
8. Кузьмин И.А. Основания возникновения юридической ответственности как общетеоретическая проблема: подходы и суждения // Сибирский юридический вестник. – 2012. – №4. – С. 3–10.
9. Куликов Е.А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. – 2015. – №1. – С. 39–46.
10. Лазарев В.В. Теория государства и права / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – 2-е изд. – М.: Спартак, 2000. – 511 с.
11. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). – М.: Изд-во Московского ун-та, 1981. – 239 с.
12. Малеин Н.С. Современные проблемы юридической ответственности // Государство и право. – 1994. – №6. – С. 23–32.
13. Матузов Н.И. Правовая система и личность. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. – 293 с.
14. Нерсесянц В.С. Проблемы общей теории права и государства. – М.: Норма, 2001. – 832 с.
15. Новиков А.Г. Гражданская процессуальная ответственность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Сарат. гос. акад. права. – Саратов, 2002. – 33 с.
16. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов. – Екатеринбург: Урал-Советы, 1994. – 800 с.
17. Оксамытный В.В. Теория государства и права: Учебник. – М.: Импэ-Паблиш, 2004. – 400 с.
18. Погребной И.М. Теория права: Учеб. пособие. – 3-е изд., испр. и доп. – Харьков: Основа, 2003. – 128 с.
19. Самошенко И.С. Ответственность по советскому законодательству / И.С. Самошенко, М.Х. Фарукшин. – М.: Юридическая литература, 1971. – 240 с.

20. Теория государства и права: Учебник / Отв. ред. А.В. Малько. – 4-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2014. – 400 с.
21. Теория государства и права: Учебник / Отв. ред. В.Д. Перевалов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма; Инфра-М, 2005. – 496 с.
22. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т. 2. – М., 2000. – 1040 с.
23. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 18 июля 2018 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000.
24. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учеб. пособие / В.Н. Хропанюк; ред. В.Г. Стрекозов. – 2-е изд., доп., испр. – М.: Омега-Л, 2004. – 382 с.