

Автор:

Мелихов Станислав Андреевич

студент

ФГБОУ ВО «Юго-Западный

государственный университет»

г. Курс, Курская область

ПОЗНАНИЕ, ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ И ГРАНИЦЫ

***Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы, касающиеся понятия «познание». Автор раскрывает возможности, границы познания и делает конкретный вывод, ссылаясь на приведенные примеры.*

***Ключевые слова:** познание, философия, наука, граница познания, философствование.*

Не вызывает сомнений тот факт, что человек есть существо разумное и мыслящее, следовательно, ему, человеку свойственна познавательная деятельность, в которой, научной деятельности или, другими словами, научному познанию, по нашему мнению, принадлежит главная роль. Следовательно, мы можем говорить о том, что именно научное познание есть, как нам кажется, одним из самых эффективных и мощных средств познания.

Если говорить о науке в общем, то она представляет собой нечто иное, как формирование объективных знаний о реальности, а от других отраслей духовной культуры науку отличает, во-первых, то, что в основе науки лежит практика, на которую, собственно, она и опирается, во-вторых, обоснованность выводов, в-третьих, доказательность и объективность.

Если мы уже заговорили о науке, то нельзя не отметить, что достижения науки огромны и не подлежат сомнению. Кроме того, и научный прогресс, что очень явно видно, значительно «ускорился» в последние столетия. Исходя из этого, мы можем поставить перед собой следующий вопрос: означают ли эти

факты то, что научное познание в будущем «сможет все» и не будет таких преград, которые оно не смогло бы преодолеть? Постараемся ответить на этот вопрос.

Итак, начнем с того, что научное познание, по нашему мнению, изначально имеет некоторые, скажем так, ограничения, связанные, в первую очередь, с особенностями применения научных методов. Например, к таким ограничениям научного познания можно область его действия и границы его использования.

Далее, обратим внимание на то, что в философии на вопрос о пределах человеческого познания искали ответ еще со времен И. Канта. Причем, заметим, что именно И. Кантом одним из первых четко сформулировал и «вынес на обсуждение» вопрос о пределах человеческого познания.

Неоспорим является тот факт, что как развитие науки, так и развитие научной деятельности постоянно «сталкивается» со всевозможными преградами и границами и, заметим, что, к нашему сожалению, некоторые из границ пришлось признать непреодолимыми. Одной из таких границ, по нашему мнению, можно назвать человеческий жизненный опыт.

Именно жизненный опыт человека есть конечным источником человеческого знания, заметим, что эта идея лежит в основе эмпиризма, но, несмотря на то, что человеческий опыт достаточно велик (и с этим не поспоришь), но он ограничен, причем, в любом случае ограничен. Почему и чем ограничен? Все просто, ограничен наш опыт сроком жизни человека в частности, и временем существования человечества в общем.

Многие тысячи лет общественно-исторического развития – это довольно большой срок для нашего опыта, однако, если сравнивать этот временной отрезок с вечностью, то он, к сожалению, равным счетом ничего не значит. Следовательно, мы можем говорить о том, что все закономерности и выводы, которые «вытекают» из нашего многовекового опыта ну никак нельзя «применить» ко всей Вселенной: ведь справедливость всех этих выводов и закономерностей, вследствие ограниченности опыта, остается всего лишь вероятностью.

Мы рассмотрели пределы познания с точки зрения эмпиризма. Теперь обратимся к его «противнику» – рационализму, который «отстаивает» дедуктивную модель развития познания.

С точки зрения рационализма все конкретные (определенные) утверждения, законы и теории «происходят» из общих первоначальных предположений, постулатов и аксиом. Тут возникает очередная преграда в виде того, что все начальные постулаты, вместе с аксиомами, не выводимы, а, следовательно, их невозможно доказать в рамках определенной теории и, кроме того, они всегда находятся «под угрозой» опровержения. Заметим, что все вышесказанное относится к основным, другими словами, фундаментальным теориям.

К примеру, такими постулатами есть постулаты бесконечности мира, его материальности, симметричности. При всем при этом, мы не можем говорить о том, что данные утверждения абсолютно недоказательны: они подтверждаются хотя бы тем, что все следствия, которые из них вытекают, не противоречат друг другу и реальности.

Однако, мы же можем рассматривать не только изучаемую нами реальность: за пределами изучаемой реальности истинность этих постулатов из «непоколебимой» превращается в вероятностную. Следовательно, делаем вывод о том, что само основание науки не имеет абсолютного характера и, в принципе, как нам кажется, в любой момент может быть поколеблено.

Выше мы говорили о границе познания, которую создает человеческий опыт, но есть еще одна «преграда», которая «стоит» на пути к всемогуществу научного познания. Этой преградой можно назвать природу человека или, другими словами, его натура.

Весь «фокус» оказался в том, что человек живет в мире предметов и является существом этого мира, а мир предметов сопоставим по своим размерам с размерами человека. Следовательно, в таком случае средства, которые используют ученые в своем научном поиске (например, приборы, язык описания)

имеют тот же масштаб. Именно поэтому, когда человек со своими макроприборами и макропредставлениями о действительности пытается «взять штурмом» микро- или мегамир, возникают неизбежные нестыковки.

Ведь, скажем так, «урезанные» представления (макропредставления) человека не подходят к таким мирам – в таких мирах никаких прямых аналогов привычным для нас вещей не существует, а, следовательно, сформировать макрообраз, который полностью соответствует микромиру, невозможно априори. Например, для человека все электроны одинаковы, различить их невозможно ни в каком эксперименте, но это может быть и не так. Однако, ни доказать, ни опровергнуть данное утверждение мы, по крайней мере на сегодняшний день, не можем – для того, чтобы научиться отличать один электрон от другого, человеку уменьшится до размеров электрона.

Подведем итог: познавательный аппарат человека при переходе к областям реальности, которые далеки от повседневного опыта, перестает быть, скажем так, надежным. Для «устранения» такой «ненадежности» учеными найден (вроде бы как) выход, который заключается в том, что для описания не доступной опыту реальности, используется язык абстрактных обозначений и математики. Однако, такой выход, по нашему мнению, нельзя назвать выходом в полной мере.

Мы можем этот казус объяснить тем, что как логика, так и математика «произошли» из привычного для человека макромира. Следовательно, они применимы и используются только на уже «освоенных» «этажах» действительности, а вот на остальных «этажах» реальности, которые еще не исследованы... это уже вопрос, который заключается в том, что смогут ли логика с математикой «работать» и на еще неизведанных участках реальности.

Еще одну границу познание само себе определило. Поговорим о ней. Все мы часто слышали выражение «познание расширяет горизонты». Это, бесспорно, верно. Однако, имеет право на жизнь и обратное утверждение: познание не только расширяет, но, в тоже время, и существенно сужает возможности человеческого воображения.

Почему же возникает такое противоречие? Попытаемся внести ясность и в этот вопрос.

Итак, не вызывает, по нашему мнению, сомнений тот факт, что любая теория, разрешая одни явления, зачастую, накладывает «табу» другие. Например, классическая термодинамика «ввела запрет» на вечный двигатель, теория относительности наложила табу (причем, строжайшее) на превышение скорости света, генетика отрицает наследование приобретенных признаков.

Некоторые деятели науки, такой как, к примеру, К. Поппер, даже выдвинул утверждение: чем больше теория запрещает, тем она лучше! Наука, а, следовательно, и познание, открывая человеку большие возможности, одновременно «высвечивает» и области невозможного. В результате мы приходим к тому, что больше развито познание, тем, соответственно, больше «площадь» областей невозможного.

Итак, точные границы научного познания на сегодняшний день неопределенны, но то, что они есть не вызывает ни каких сомнений. Существование границ познания, как нам кажется, не есть «трагедией» – это лишь признание того факта, что реальный мир гораздо богаче и сложнее, чем его образ, который создается наукой.

Список литературы

1. Алексеев П.В. Философия: Учебник / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – 592 с.
2. Аронов Р.А. Происхождение знания: истоки и основа / Р.А. Аронов, О.Е. Баксанский // Вопросы философии. – 2008. – №4. – С. 98–108.
3. Липский Б.И. Философия: Учебник для бакалавров / Б.И. Липский, Б.В. Марков. – М.: Юрайт, 2012. – 495 с.
4. Мудрагей Н.С. Теория всего и теория познания (онто-гносеологические заметки) // Вопросы философии. – 2011. – №6. – С. 82–92.
5. Норманн Г.Э. К. Поппер о ключевых проблемах XX века // Вопросы философии. – 2006. – №5. – С. 96–102. Свасьян К.А. Феноменологическое познание.

Пропедевтика и критика. – 2-е изд. – М.: Академический Проект, Альма Матер, 2010. – 206 с.

6. Сапронов А.В. Социальная поляризация как характеристика современного российского общества // Известия ЮЗГУ. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2012. – №2. – С. 305–309.

7. Спиркин А.Г. Философия: Учебник для бакалавров / А.Г. Спиркин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012. – 828 с.

8. Философия: Учебник / Под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – 4-е изд. стереотипное. – М.: Гардарики, 2008. – 828 с.