

**Автор:**

**Пинчук Екатерина Дмитриевна**

студентка

**Научный руководитель:**

**Шумов Петр Владимирович**

канд. юрид. наук, доцент

Юридический институт им. М.М. Сперанского

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный

университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

г. Владимир, Владимирская область

## **КОНКРЕТИЗАЦИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ О ДОГОВОРНОЙ ПОДСУДНОСТИ**

***Аннотация:** в данной статье исследуется институт договорной подсудности, а именно сам процесс заключения соглашений между лицами, организациями данного вида подсудности и дальнейшие его последствия, установление которого допустимо в отношении возникших и будущих споров. Данный вид подсудности предусмотрен ст. 32 ГК РФ, являясь процессуальным договором, она предполагает, что договор должен содержать указание наименование суда, к компетенции которого стороны отнесли свои споры. Обосновывается также и иная точка зрения, что вовсе не обязательно указывать конкретный суд, которому подлежит рассмотрение возникшего спора, достаточно формулировки в соглашении типа «по месту нахождения истца», «по месту нахождения ответчика», «по месту подписания договора». Статья содержит две точки зрения, находит их подтверждение в судебной практике.*

***Ключевые слова:** договорная подсудность, судебная практика, исковое производство, гражданский процесс.*

Одна из проблем договорной подсудности состоит в том, что данный институт на сегодняшний день практически не урегулирован законодательством.

Как отмечал Е.В. Васьковский, «...разграничение пространственной компетенции судов сделано в громадном большинстве случаев в интересах сторон, так, что если они находят в том или ином случае более удобным для себя передать дело на разрешение не того суда, которому оно подлежало бы по правилам легальной подсудности, а другому – однородному, то им следует предоставить полную свободу выбора» [3]. Для начала давайте попробуем разобраться, что есть вообще договорная подсудность, как её можно изменить, каковы пределы её действия и способы устранения, в чем суть и для чего вообще она нужна?

В ГПК РФ положения о договорной подсудности закреплены в ст. 32 ГПК РФ, исходя из содержания которой соглашением о подсудности стороны вправе изменить только территориальную подсудность, а родовая и исключительная подсудность определяются в соответствии только с законом. Соглашение о подсудности есть соглашение, по условиям которого стороны договариваются передать уже возникший между ними или возможный в будущем спор на рассмотрение конкретного суда или арбитражного суда (в зависимости от подведомственности дела). Для закрепления распорядительных действий сторон можно сделать соответствующую оговорку в тексте договора или составить отдельный текст соглашения о подсудности. Данное соглашение имеет смешанный материально-правовой и процессуально-правовой характер. Необходимым условием действительности соглашения о подсудности является четкое волеизъявление сторон, соответствующее требованиям закона к любому договору. Об изменении территориальной подсудности должна быть достигнута до принятия дела судом к производству [6].

Соглашение можно составить как на стадии вступления сторон в какие-то правоотношения (заключение брака, подписание договора, приобретение жилья), так и непосредственно перед обращением в суд при наличии уже возникшего спора. В соглашении о подсудности необходимо указать материально-правовые требования, по которым стороны договорились установить договорную подсудность и полное наименование суда, которому

будет подсуден этот спор. Материально-правовые требования должны быть связаны с возникшими правоотношениями сторон в результате сделки, закона или иного нормативно-правового акта. Например, при решении вопросов о разделе имуществе супругов, при заключении договора займа или купли-продажи [7].

Ну а теперь, перейдем конкретно к нашей проблеме. Так, ст.32 ГПК РФ, устанавливая правило о том, что стороны имеют возможность изменить подсудность дела, не предъявляет каких-либо специальных требований к данному соглашению, к тому же в процессуальном законе не указана форма соглашения подсудности, а также условия его действительности, способ конкретизации суда, которому становится подсудно дело, необходимость указания наименования суда и многое другое [1]. Отсюда и возникает ряд вопросов при заключении данного соглашения, особенно тяжело приходится судам, которым необходимо в результате принимать то или иное решение. Соответственно, фактическое отсутствие урегулирование законодателя договорной подсудности как раз и приводит к тому, что судебная практика обнаруживает различные проблемы, которые непосредственно связаны с соглашением о подсудности, при попытке возникновения проблем она не имеет возможности найти «опору» и разрешить данный спор. В данной работе мы хотели бы остановиться на проблеме конкретизации суда в соглашении о договорной подсудности.

В современной юридической науке высказывается два взгляда на проблему конкретизации суда в соглашении о договорной подсудности. Согласно одному из них, соглашение о договорной подсудности, заключенное на основании норм ГПК РФ предполагает, что в нем должно быть указано наименование суда к компетенции которого стороны отнесли свои возможные споры либо же применяются общие правила подсудности. Вышеуказанная точка зрения непременно нашла свое отражение в судебной практике.

Так, например, в апелляционном определении Ростовского областного суда от 26 января 2015г. по делу №33–343/2015 указано: «Как следует из заявления о

предоставлении ОАО национального банка «ТРАСТ» кредита на неотложные нужды от 18.05.2012г, содержащего условия кредитного договора и подписанного М., стороны согласовали условие о подсудности всех возникающих между ними споров Ленинскому районному суду г. Ростова-на-Дону. Данное условие ответчиком не оспаривалось. Таким образом, поскольку между ОАО НБ «ТРАСТ» и М. достигнуто соглашение об изменении подсудности, основания, предусмотренные ст.33 ГПК РФ для передачи дела на рассмотрение в Таганрогский городской суд Ростовской области по месту жительства ответчика отсутствовали. С учетом изложенного судебная коллегия находит соответствующими закону процессуальные действия суда, рассмотревшего настоящее дело с учетом достигнутого между сторонами договора соглашения подсудности [2].

Другой взгляд на исследуемую проблему состоит в том, что указание наименования конкретного суда в прорагационном договоре не обязательно. Что в свою очередь означает, что условие о договорной подсудности будет считаться согласованным, если в соглашении будет указана формулировка о рассмотрении возможных споров «по месту нахождения истца», «по месту нахождения ответчика», «по месту исполнения договора», «по месту подписания договора» без указания на наименование конкретного суда. По нашему мнению, вышеперечисленные формулировки являются достаточно конкретными, что позволяет определить территориальную подсудность спора. К примеру, на определенной территории находится один суд компетентный рассмотреть конкретное дело по первой инстанции, поскольку родовая подсудность установлена в ГПК и не может меняться произвольно по соглашению сторон [5]. Это дает нам право полагать, что устанавливая данные формулировки, стороны, понимали, о каком конкретно суде идет речь, что говорит о согласованности подсудности при подписании договора.

Таким образом, хотелось бы подвести итог из всего вышесказанного, мы полагаем, что при заключении соглашения о договорной подсудности следует указывать, что спор подлежит рассмотрению «по месту нахождения истца», «по

месту нахождения ответчика», а указывать наименование конкретного суда совсем не обязательно. Однако на практике достаточно часто возникают ситуации, когда одна из сторон, пользуясь отсутствием юридических познаний у другой стороны, заранее навязывает потенциальному оппоненту место рассмотрения судебных споров в случае их возникновения по своему усмотрению. И, если так случилось, то рекомендуем обжаловать определение суда о направлении гражданского дела по подсудности, если основанием этого стала договорная подсудность, о наличии которой вы даже и не предполагали, путем подачи частной жалобы в вышестоящий суд.

Таким образом, соглашение о подсудности необходимо рассматривать как юридический факт, с наличием которого процессуальное законодательство связывает наступление правовых последствий в виде изменения общей территориальной и альтернативной подсудности дела. Причем этот факт имеет правовое значение только в рамках юридического состава, требуемого для возбуждения дела в первой инстанции [4].

В данной статье затронута только одна из проблем, возникающих при применении института договорной подсудности, которая вызывает не только, многочисленные споры между учеными-юристами и правоведами, но и разный подход судей при решении возникших споров. Поэтому решения данной проблемы, мы предлагаем: ну, во-первых, конкретизировать нормы о договорной подсудности, необходимо указать требования к форме данных соглашений, во-вторых, условия его недействительности, и, в-третьих, способ установления конкретного наименования суда, полагаем это является одним из основных.

### ***Список литературы***

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017).
2. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 26 января 2015 г. по делу №33–343/2015 г. // СПС «Росправосудие».
3. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные действия. – М.: Статут, 2016. – 506 с.

4. Викут М.А. Комментарий к ГПК РФ (постатейный). – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Юрайт, 2014. – 627 с.
5. Нечаев В.И. Комментарий к ГПК РФ / Под общ. ред.: В.И. Нечаев; рук. авт. колл. В.В. Ярков. – М.: Норма: НИЦ ИНФА-М, 2014. – 816 с.
6. Ерохина Т.П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве. – Саратов, 2004. – С. 178–179.
7. Фоменко Е.Г. К некоторым вопросам правильного понимания и применения правил подсудности / Е.Г. Фоменко, Ф.А. Хутова // Российский судья. – 2015. – №1. – С. 5–9.