

Пагнусева Татьяна Федоровна

Заслуженный учитель Российской Федерации, преподаватель
ГБПОУ АО «Каргопольский педколледж»
г. Каргополь, Архангельская область

DOI 10.21661/r-587469

ФОРМИРОВАНИЕ МОТИВАЦИИ САМОРАЗВИТИЯ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

Аннотация: в статье анализируется роль мотивации саморазвития в профессиональной подготовке будущих педагогов и эффективность специального курса «Основы педагогического мастерства». Проведённый педагогический эксперимент (2016–2018 гг.) подтвердил гипотезу: целенаправленное обучение приёмам самопознания, тренинги и составление индивидуальных программ повышают готовность студентов к саморазвитию (категория «хочу знать себя и могу меняться» выросла с 10 до 18 человек). Контрольная группа показала меньший прогресс без специальной программы.

Ключевые слова: мотивация саморазвития, педагогическое мастерство, подготовка педагогов, формирующий эксперимент, самопознание, самообразование, дошкольное образование, готовность к саморазвитию, тренинги, педагогическая психология.

Процесс профессиональной подготовки будущих педагогов – дело сложное, осуществляющееся на протяжении нескольких лет, с вовлечением большого числа преподавателей, руководителей практики. Большую роль играет отношение к учению самого обучающегося. Мотивация является важнейшим компонентом подготовки к профессиональной деятельности. Важно, чтобы обучающиеся были не только объектом, но и субъектом в обучении, т.е. сами участвовали в создании своей личности в соответствии с требованиями профессии. Профессия педагога требует постоянного самообразования и саморазвития. Саморазвитие представляет собой совершенствование своего сознания, памяти,

мышления, личностных и творческих качеств. Эта проблема актуальна для процесса подготовки будущих педагогов.

Концепция современного образованиястоится на идее саморазвития личности обучающегося. Ростом и развитием человека как живого организма управляет генетическая программа, но на процесс формирования личности оказывает огромное влияние социализация, в ходе которой формируются в том числе личностные и психические новообразования.

Саморазвитие как процесс управляемого самой личностью усвоения поступающей информации извне происходит в ходе всего процесса обучения. Педагогическая задача состоит в том, чтобы помочь обучающемуся осознавать происходящие в его психике процессы в целях собственного развития, что стимулировало бы процесс самосовершенствования. Самосовершенствование – это волевой процесс, целенаправленный, предполагает осознанную деятельность самоизменения личности, её свойств и качеств.

В педагогическом опыте организации обучения существует три подхода к процессу саморазвития: 1) игнорировать его (не замечать последствий, главное – дать знания); 2) частично учитывать (обучая – развивать, отношение к обучающимся в этом случае как к объекту); 3) сделать его основой процесса обучения (формировать потребность в саморазвитии, обеспечить умениями самосовершенствования, отношение к обучающимся как к субъекту, за счёт этого добиваться высокой результативности в учебной деятельности).

Выбирая третий подход в отношении к саморазвитию, педагог реализует ряд важнейших потребностей обучающихся: в самоутверждении – стремлении быть лучше, увереннее, результативнее...; в самореализации – выявлении своих новых возможностей, способностей...; самоопределении – через самодиагностику осознание себя, изменение, формирование себя. Всё это в итоге формирует стремление к саморазвитию.

Работая над проблемой развития обучающихся, нами организована исследовательская деятельность по «Программе исследования мотивации саморазви-

тия будущих педагогов посредством содержания учебной дисциплины по выбору образовательной организации «Основы педагогического мастерства»

Цель нашего исследования: выяснить роль влияния на мотивацию саморазвития содержания курса «Основы педагогического мастерства». Объект исследования: процесс профессиональной подготовки будущих педагогов. Предмет исследования: мотивация саморазвития качеств личности будущего педагога.

Задачи исследования:

- разработать содержание образовательной программы по выбору образовательной организации «Основы педагогического мастерства»;
- осуществить внешнюю экспертизу образовательной программы;
- исследовать начальный уровень развития мотивации саморазвития в группах по специальности «Дошкольное образование»;
- осуществить формирующий эксперимент в течение двух лет, реализуя образовательную программу;
- осуществить контрольное исследование уровня мотивации саморазвития;
- обработать промежуточные и итоговые результаты, сравнить полученные данные.

В качестве гипотезы мы предположили, что содержание учебной дисциплины по выбору образовательной организации «Основы педагогического мастерства» способствует формированию мотивации саморазвития через овладение знаниями и практическими приёмами саморазвития.

Программа «Основы педагогического мастерства» была разработана автором статьи и прошла содержательную и техническую экспертизу. Эксперт: Герасимов Сергей Александрович, доцент кандидат педагогических наук, заместитель директора по научно-методической работе ГБПОУ АО «Архангельский индустриально – педагогический колледж» г. Архангельск, высшая квалификационная категория по должности «преподаватель». Программа включает ряд тем: понятие о педагогическом мастерстве; самообразование и самовоспитание как фактор совершенствования профессионального мастерства; развитие внимания; развитие творческого мышления; развитие памяти; культура педагога. Реализуется про-

грамма с применением методов самопознания, тренингов, лекции, заключительное занятие предполагает составление программы саморазвития.

Для осуществления намеченного эксперимента по специальности «Дошкольное образование» составлен план (таблица 1).

Таблица 1

Этапы реализации эксперимента

группа	1 этап	2 этап	3 этап	Итог:
Экспериментальная группа 411, 2016–2017 уч. г.	Констатирующее исследование	Формирующий эксп.	Контрольное исследование	Анализ результатов
Экспериментальная группа 411, 2017–2018 уч. г.	Констатирующее исследование	Формирующий эксп.	Контрольное исследование	Анализ результатов
Контрольная группа: 21 гр. 2016–2017 уч. г., 31 гр. 2017–2018 уч. г.	Констатирующее исследование	-----	Контрольное исследование	Сравнительный эксперимент

В качестве основной методики исследования для измерения уровня готовности к саморазвитию на констатирующем и контрольном этапах применялась методика «Готовность к саморазвитию» [1, с. 84].

По данной методике выявляется число обучающихся в категориях: «могу совершенствоваться, но не хочу знать себя», «хочу знать себя и могу меняться», «не хочу знать себя и не хочу меняться», «хочу знать себя, но не могу себя изменить». Сравнение результатов проведённого исследования в 411 группе за 2016–2017 учебный год представлены на рисунке 1.

В исследовании участвовало 18 человек. Здесь мы видим, что прослеживается явное изменение в отношении и готовности к саморазвитию: число обучающихся в категории А «могу совершенствоваться, но не хочу знать себя» уменьшилось до 0; с 10 увеличилось до 18 число обучающихся в категории Б «хочу знать себя и могу меняться» – самый лучший показатель; 0 – без изменений в категории В «не хочу знать себя и не хочу меняться», что свидетельствует о изначальном положительном отношении к саморазвитию; число обучающихся в категории Г «хочу знать себя, но не могу себя изменить» уменьшилось с 6 до 0.

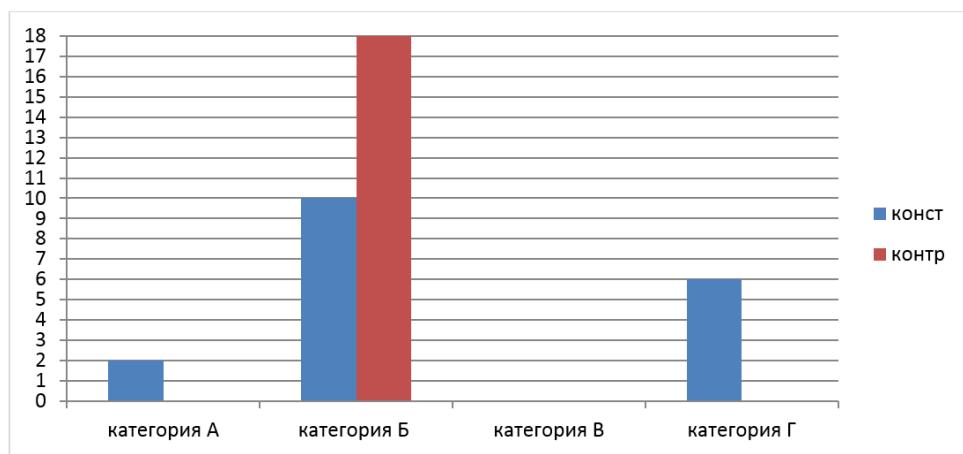


Рис. 1. Сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов, проведённых в 411 гр., 2016–2017 уч. г.

На следующий год эксперимент повторили с целью проверки результатов (рисунок 2). В исследовании участвовала группа 411 в количестве 21 обучающегося. Здесь мы тоже видим позитивные изменения по всем показателям: число обучающихся в категории А «могу совершенствоваться, но не хочу знать себя» уменьшилось с 3 до 1; с 11 увеличилось до 16 число обучающихся в категории Б «хочу знать себя и могу меняться»; в категории В показатель «не хочу знать себя и не хочу меняться» уменьшился с 3 до 2; в категории Г число обучающихся «хочу знать себя, но не могу себя изменить» уменьшилось с 4 до 2.

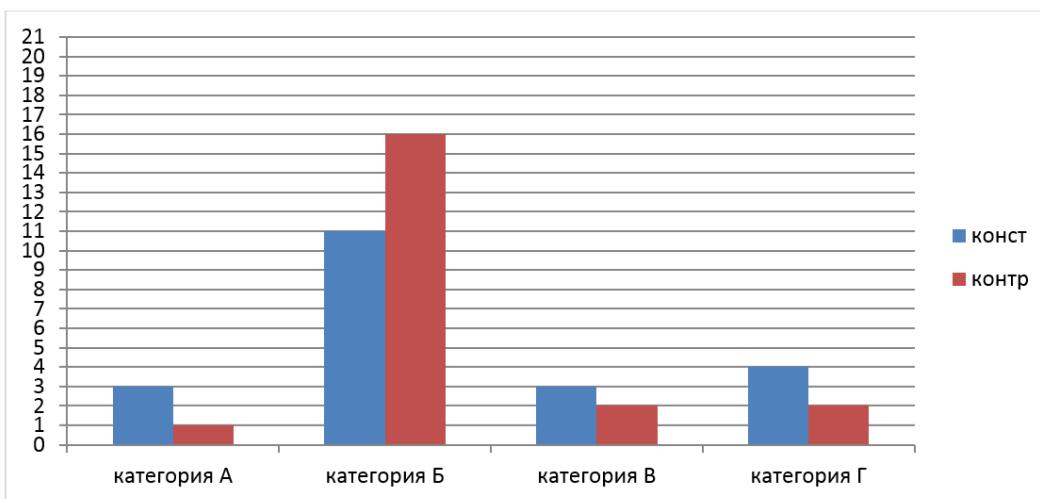


Рис. 2. Сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов, проведённых в 411 гр., 2017–2018 уч. г.

В качестве проверки объективности данных и выявления фонового влияния в целом процесса обучения на уровень готовности к саморазвитию был проведен сравнительный эксперимент в контрольной 21 группе на начальном этапе в 2016–2017 уч. г. и на заключительном этапе в 31 группе в 2017–2018 уч. г. (рисунок 3). В контрольной группе не реализовывалась программа «Основы педагогического мастерства».

Мы получили следующие изменения в отношении и готовности обучающихся к саморазвитию: число обучающихся в категории А «могу совершенствоваться, но не хочу знать себя» не изменилось – 1 обучающийся; в категории Б «хочу знать себя и могу меняться» с 3 человек показатель увеличился до 5; в категории В «не хочу знать себя и не хочу меняться» число обучающихся уменьшилось с 3 до 0; в категории Г «хочу знать себя, но не могу себя изменить» число обучающихся не изменилось – 1 человек. Изменения коснулись двоих обучающихся, перешедших из категории В категорию Б. Таким образом, контрольный эксперимент показал позитивное влияние процесса обучения на формирование отношения и готовности к саморазвитию, но не столь эффективное, нежели это осуществляется при целенаправленном формировании данных процессов.

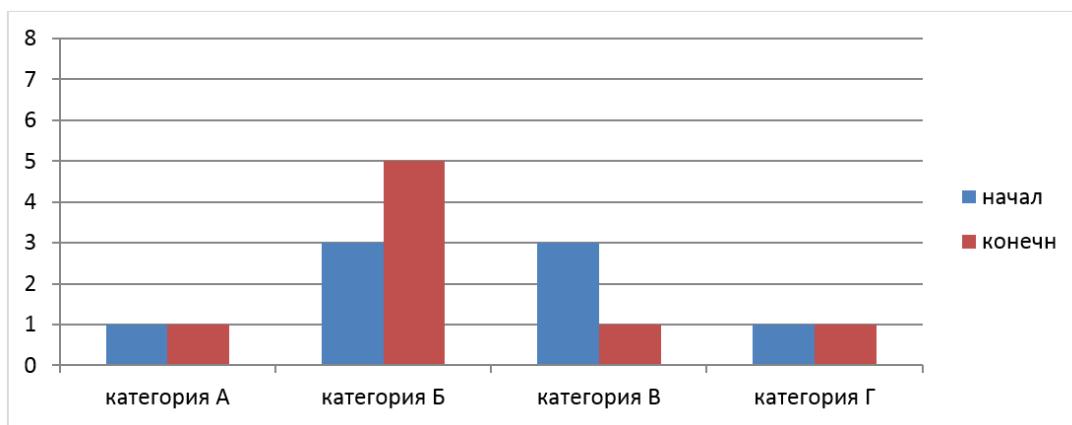


Рис. 3. Результаты сравнительного эксперимента в контрольной группе

Таким образом, в ходе организованного исследования мы подтвердили, что содержание учебной дисциплины по выбору образовательной организации «Ос-

новы педагогического мастерства» способствует формированию мотивации саморазвития через овладение знаниями и практическими приёмами саморазвития.

Значимость специального обучения приёмам самопознания, обработки получаемых данных, овладения методикой управления собой, развитием психических процессов, умением составления программы саморазвития неоспорима и даёт в руки обучающихся возможность роста и развития в качестве субъекта образовательного процесса.

Список литературы

1. Ратанова Т.А. Психодиагностические методы изучения личности: учебное пособие / Т.А. Ратанова, Н.Ф. Шляхтова. – М.: Изд-во МПСИ: Флинта, 1998. – 264с.