

Ахматова Эльмира Рахматулловна

магистрант

Журавлева Марина Николаевна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный

аграрный университет»

г. Оренбург, Оренбургская область

**ОПТИМИЗАЦИЯ ОЦЕНКИ ГОТОВОЙ
ПРОДУКЦИИ ПРИ ПРОДАЖЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ
АО «ЗАВОД «ИНВЕРТОР» Г. ОРЕНБУРГА)**

***Аннотация:** в данной статье раскрывается важность выбора оптимального метода оценки готовой продукции при продаже при формировании финансового результата деятельности. На основе материалов АО «Завод «Инвертор» доказана экономическая целесообразность метода оценки по себестоимости единицы изделий.*

***Ключевые слова:** готовая продукция, продажа, фактическая себестоимость, метод ФИФО, финансовый результат, прибыль от продаж.*

При разработке стратегии развития производственного предприятия и в процессе дальнейшей реализации данной стратегии важнейшую роль играют значения финансовых показателей деятельности. Как известно, финансовый результат является итогом сопоставления доходов организации с её расходами, уменьшенный на величину налога на прибыль. При этом, значения указанных показателей во многом определяются выбранными организацией методами бухгалтерского учёта доходов и расходов.

Для производственных предприятий себестоимость выпущенной продукции выступает расходом по обычным видам деятельности [2, с. 12]. Именно поэтому одной из первостепенных задач бухгалтерии производственного предприятия является выбор наиболее подходящего метода оценки готовой продукции при её продаже, влияющего на величину прибыли от продаж.

В пункте 16 ПБУ 5/01 «Учёт материально-производственных запасов» (приказ Минфина РФ от 9 июня 2001 г. №44н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учёту «Учёт материально-производственных запасов» ПБУ 5/01») устанавливается перечень методов оценки готовой продукции при её списании:

- по себестоимости единицы изделия используется организацией в случае небольшой номенклатуры или при наличии существенных качественных различий между номенклатурными группами;

- по средней себестоимости осуществляется путём деления общей себестоимости продукции на её количество, которое складывается из остатков готовой продукции на начало периода и поступлений за период;

- метод ФИФО. Логика данного метода такова: готовая продукция должна реализовываться в том же порядке, в каком поступила на склад. Другими словами, первая по времени реализованная продукция должна оцениваться по себестоимости первой по времени произведённой продукции, с учётом остатков на складе [3].

В зависимости от целей и планов развития, принятых руководством предприятия, осуществляется выбор одного из перечисленных методов оценки готовой продукции при её списании [4, с. 123].

Проиллюстрируем порядок выбора оптимального метода списания готовой продукции и его влияния на финансовый результат деятельности промышленного предприятия на примере АО «Завод «Инвертор» г. Оренбург.

АО «Завод «Инвертор» является одним из ведущих предприятий машиностроительной отрасли Оренбургской области, ориентированным на выпуск электрооборудования нового поколения с микропроцессорной системой управления. Линейка продуктов включает в себя свыше 11 групп изделий, среди которых шкафы управления оперативным током, системы бесперебойного питания, системы оперативного постоянного тока и другие.

Согласно утверждённой учётной политике, готовая продукция принимается к бухгалтерскому учёту по фактической производственной себестоимости. Для учёта готовой продукции предусмотрен счёт 43 «Готовая продукция».

Счёт 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)» не применяется. В учётной политике закреплено, что при продаже готовая продукция оценивается исходя из средней себестоимости. При этом, средняя себестоимость рассчитывается на основании среднемесячной фактической производственной себестоимости продукции, куда также включаются количество и стоимость произведённой продукции по состоянию на начало месяца, а также все поступления за месяц.

Однако, при изучении порядка регистрации фактов хозяйственной жизни было выявлено, что на практике оценка готовой продукции при её выбытии на АО «Завод «Инвертор» осуществляется по себестоимости единицы изделия. Причина такого несоответствия заключается в том, что до 1 января 2017 года, продукция списывалась по средней себестоимости группы изделий, а затем способ был изменен. При этом, данное изменение не было отражено в учётной политике, что является нарушением правил ведения бухгалтерского учёта.

Таким образом, выбор наиболее целесообразного метода оценки готовой продукции при её продаже является актуальной задачей, стоящей перед бухгалтерией АО «Завод «Инвертор». В целях оптимизации оценки готовой продукции при её списании рассмотрим пример, воспользовавшись данными о выпуске и продаже готовой продукции выбранной номенклатурной группы за февраль 2017 года.

На 1 февраля 2017 года на складе АО «Завод «Инвертор» числились в составе оперативных запасов три системы бесперебойного питания (СБП-50-УХЛ4), себестоимость каждой из которых составила 810 702 руб. 12 февраля из производства были выпущены две системы бесперебойного питания, себестоимость каждой составила 1 045 205 руб. 21 февраля на основании заключенного договора, были отгружены четыре системы бесперебойного питания, выручка составила 7 126 919 руб. (без НДС). Для дальнейших расчётов важно отметить, что в организации соблюдается хронологическая последовательность при продаже изделий согласно их техническим паспортам: сначала реализуются складские запасы, а вслед за ними – новые партии изделий (если иное не предусмотрено договором). Результаты расчетов приведены в таблице 1.

Таблица 1

Выбор метода оценки готовой продукции при списании, руб.

Показатель	Метод оценки готовой продукции		
	По себестоимости единицы изделия	По средневзвешенной себестоимости	ФИФО
Выручка	7 126 919	7 126 919	7 126 919
Расчет себестоимости продаж	$810702 \times 3 + 1045205$	$4 \times \left(\frac{810702 \times 3 + 1045205 \times 2}{5} \right)$	$810702 \times 3 + 1045205$
Себестоимость продаж	3 477 311	3 618 012	3 477 311
Валовая прибыль	3 649 608	3 508 907	3 649 608
Коммерческие расходы	180 415	180 415	180 415
Прибыль от продаж	3 469 193	3 328 492	3 469 193

Из таблицы 1 видно, что ввиду соблюдения хронологического порядка при реализации продукции, величина прибыли от продаж при применении метода ФИФО и метода по себестоимости единицы изделий совпадает и является наивысшей. При использовании метода оценки по средневзвешенной себестоимости, прибыль от продаж снижается на 140 701 руб.

Полученные результаты наглядно демонстрируют, что метод оценки готовой продукции по средневзвешенной себестоимости наименее целесообразен, так как ведёт к завышению себестоимости продукции организации и снижению прибыли от продаж. Однако, в данном случае происходит уменьшение налогооблагаемой базы и, как следствие, величины налога на прибыль.

При использовании метода ФИФО, напротив, велика вероятность необоснованного завышения налогооблагаемой прибыли. Так, в случае неравномерного списания готовой продукции (по условиям договоров), инфляционные процессы в расчёт не берутся. Себестоимость поступающей продукции увеличивается на инфляцию, что не учитывается при её списании и приводит к несправедливому завышению налоговой базы [1, с. 89]. Помимо этого, завышенные финансовые результаты могут стать причиной выбора неверной стратегии развития АО «Завод «Инвертор».

По нашему мнению, наиболее эффективным методом оценки готовой продукции при её списании является метод по себестоимости единицы. Метод наиболее выгоден в установившейся в исследуемой отрасли ситуации постоянного роста себестоимости производимой продукции вследствие удорожания материальных ресурсов. Выбранный метод оценки целесообразен, учитывая небольшую номенклатуру производимых изделий, автоматизированную форму бухгалтерского учёта и высокую степень дифференциации между различными номенклатурными группами изделий.

Затрагивая проблему выявленного и описанного ранее неотражения в учётной политике АО «Завод «Инвертор» изменения способа оценки готовой продукции при её выбытии, стоит отметить, что вскрытый факт создаёт угрозу возникновения в учёте существенных ошибок, которые могут привести к искажению данных, содержащихся в бухгалтерской (финансовой) отчётности АО «Завод «Инвертор». В качестве мероприятий по устранению описанных рисков следует предложить внесение изменений в учётную политику в части оценки выбывающей готовой продукции, приведение её положений в соответствие с методами и способами учёта, используемыми на практике.

В заключение отметим, что конечный выбор метода оценки готовой продукции при её выбытии зависит от решения и планов руководства АО «Завод «Инвертор». Нами была продемонстрирована экономическая целесообразность метода оценки по себестоимости единицы изделий, заключающаяся в росте финансовой устойчивости организации, возможности расширения деятельности и привлечении новых инвесторов. Полученные результаты расчетов могут быть полезны для многих организаций машиностроительной отрасли.

Список литературы

1. Карпова Т.П. Учёт и оценка готовой продукции и незавершенного производства / Т.П. Карпова // Бухгалтерский учёт. – 2014. – №6. – С. 86–95.
2. Кулаева Н.С. Учёт готовой продукции в бухгалтерском учёте в организациях машиностроения и металлообработки / Н.С. Кулаева // Всё для бухгалтера. – 2014. – №5. – С. 12–15.

3. Положение по бухгалтерскому учёту «Учёт материально-производственных запасов» ПБУ 5/01: приказ Минфина РФ от 9 июня 2001 г. №44н (ред. от 25 октября 2010 г. №132н) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32619/ (дата обращения: 14.05.2017).

4. Сергушенкова В.Ю. Принципы формирования оценки незавершенного производства и готовой продукции / В.Ю. Сергушенкова // Проблемы современной экономики. – 2016. – №2. – С. 120–123.