

**Синеокова Валерия Денисовна**

студентка

Академия архитектуры и искусств

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

## **РОЛЬ ДРЕВНЕЙ РУСИ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ**

***Аннотация:** в статье кратко анализируется вопрос искажения российской истории со времен Древней Руси и обосновывается тезис о существовании Древней Славянской цивилизации, которая, в силу высокого уровня развития, оказала влияние на развитие всех народов мира.*

***Ключевые слова:** право, древнерусское государство, Древняя Русь, Русская Правда, славянская цивилизация, древние славяне.*

Актуальность темы Древней Руси в истории России и мировой истории опосредована тем, что нам сейчас посчастливилось не только наблюдать процесс переосмысления огромных исторических пластов мировой истории, но и участвовать в этом процессе.

Мной имеется в виду то обстоятельство, что в наши дни идет переоценка истории древних славян, Древнерусского государства (Славянской Великой цивилизации) и его роли в истории Земли.

Один из первых русских историков, монах-летописец Киево-Печерского монастыря – Нестор (конец XI вв. – начало XII вв.) в «Повести временных лет» повествует о создании в VI в. крупного союза славянских племен в среднем Поднепровье, принявшем название одного из племен «рос» или «рус» [5].

Отмечу, что речь идет о крупном союзе славян, то есть это историческое свидетельство высокого уровня организации власти уже на этом уровне развития славянского народа, аналогов которому история не знает.

Для сравнения: история Соединенных штатов Америки, началась с принятия Конституции США в 1787 году. Никаких исторических документов правового характера до этой даты нет в истории этого государства (за исключением

проектов этой конституции и переходных к ней документов) и было это, по самым скромным подсчетам, через 6000 лет по старому летоисчислению после формирования Древнерусского государства (и даже не только государства, но славянской цивилизации).

В связи с чем возникает вопрос о том является ли США и его претензии на мировое господство, его государственное устройство, его судебная система личным национальным культурно-историческим и правовым феноменом, заслуживающим подражания, рецептирования и иных форм заимствования, без разумной критической оценки?

Оно не имеет по сути своей индивидуальной исторической государственно-правовой культуры, исторически сформированного национального права и основ государственного строительства.

Возвращаясь к истории Древней Руси, полагаю уместным подчеркнуть, что фактически можно говорить о несостоятельности (надуманности) теории происхождения Русского государства от варяжского присутствия, не говоря уже о том, что право якобы нами было рецептировано у немцев (и еще у более десятка народов).

Много лет нам была буквально навязана выдуманная (ничем не подтвержденная) теория о создании древнерусского государства норманнами. В XVIII веке история Русского государств было грубо фальсифицирована и переписана по варяжскому сценарию.

Едва владевшие русским языком и совершенно не знавшие древнеславянского языка Г.С. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер начали сравнивать древние русские летописи в переводе и путем сравнения с национальными памятниками, по итогам такой «псевдонаучной деятельности» категорично утверждали о вторичности Древнерусских документов.

Позже даже Русскую Правду начали считать списанной с законов англо-саксонских, швабских, остготских, вестготских, фризских, франкских и других.

Возникает простой вопрос: если одни и те же нормы права содержатся и в Русской Правде и десятках норм древнего права иных народов, кто у кого перенял или списал?

По моему мнению, (хотя это отдельная тема для отдельного исследования) сходство постановлений норм Русской Правды с германскими и иными иноземными нормами еще не говорит о заимствовании.

У самих норманнов первый письменный свод законов датирован XIII веком [2].

Следует также подчеркнуть, что варяжские племена были малочисленны и разрознены. О них нет исторической информации о каком-либо достаточно высоком уровне культуры, в силу которого они могли бы оказать влияние на высококультурный славянский народ.

Тем не менее Г.А. Розенкампф в статьях Русской Правды видел следы характера и понятий, свойственных всем первобытным северным народам [7].

Но это еще не все.

В 1912 г. финский филолог Н. Бекман, действуя все по тому же способу сравнения Русской Правды, «обнаружил» полное тождество ряда ее норм со старошведским обычным правом [8].

И вновь тот же вывод: шведы создали Древнюю Русь и ее право. Однако какая досадная мелочь: датское право датируется концом XIII в., а Русская Правда на 2000 лет раньше (начало XI в.).

И. Хайнман, уже в 1993 году, продолжая навязывание нам нашего «импортного прошлого», вывел еврейское происхождение русской государственности и объяснил происхождение Древнерусского государства и права тем, что евреи, благодаря торговле и мореплаванию, нам, варварам и туземцам, подарили право и создали Русь.

И опять-таки автор обосновывает свою позицию исключительно тем, что нашел наличие еврейских агадических элементов в Русской Правде [9].

На мой взгляд, все выше изложенное означает, что изначально высококультурным народом были созданы древнерусские письменные памятники, а славяне

создали в древнем прошлом развитую, мощную культурную славянскую цивилизацию.

Не наши предки были туземцами и варварами, а наоборот все менее развитые в силу многих причин народы мира, считали достойным для заимствования наши правовые достижения и достижения в сфере государственного строительства.

В условиях глобализации мирового пространства, всеобщей информированности об исторических открытиях и артефактах, стало возможным проводить сравнительный исторический анализ развития государств мира в определенный временной период.

И это, конечно, осложняет искажение исторической древности особенно в части Древней Руси.

В 2006 году президент Академии фундаментальных наук А.А. Тюняев в статье: «Великую китайскую стену строили... не китайцы!» (автор В. Семейко), на базе очень большого исследования, сделал очередной вывод в пользу развития теории Древней славянской (мировой) цивилизации.

Приведу только один его довод: «...в Великой китайской стене, в той ее части, которая не подвергалась реставрации в туристических целях бойницы направлены не из Китая, а в Китай.» Тут и возразить что-то сложно, вывод только один и он бесспорный: Великую Китайскую стену строили не китайцы и не в интересах защиты от врага китайцев. Соседи отгородились от Китая этим грандиозным сооружением.

Можно только предположить силу, мощь и мудрость этой цивилизации, которая не стала войной уничтожать воинствующий Китай, а от него отгородилась сооружением, которое потом было присвоено Китаем.

Однозначно, что к северу от Китая существовала другая, гораздо более древняя цивилизация и это цивилизация славян, наших предков. Об этом свидетельствуют и многочисленные археологические открытия, сделанные, в частности, на территории Восточной Сибири.

В современном отечественном кочевниковедении активно разрабатывается история Евразийской цивилизации [3, с. 8], появляются все более точные и веские доказательства существования мировой и единой славянской цивилизации, потомками которой были и народы Шумер и Ассирия и все иные известные нам цивилизации.

Интереснейшее исследование провел О. Виноградов, который, в частности, на базе тщательного анализа языка доказал влияние древних славянских этносов на возникновение цивилизаций Китая, Индии, Вавилона, Египта, государств Европы и Азии.

Древние славяне и обитатели Шумер разговаривали на однотипном языке. «Меч», «луна», «ус», «дуб», «як», «так», «раб», «лад» и др. – эти слова имелись и у народа шумеры [1].

Термины Древнерусская и Древнеславянская цивилизация уже достаточно прочно вошли в современный научно-исторический оборот как синоним Древней Руси.

Как полагает А.М. Поляков: «Древнерусская цивилизация возникла из восточнославянских территориальных (или племенных) союзов».

В создании цивилизации восточных славян приняли участие и представители чуди, веси и мери – финно-угорских племен. Организующую роль сыграли русы [6].

Считаю целесообразным сослаться и на выводы великого русского историка-славяниста В.И. Лиманского, который много лет своей жизни посвятил изучению Древней Руси именно в сравнительном аспекте с Древней Элладой и Римом. Этот ученый ярко, образно и исторически точно определил, что «славянство, именно в лице русского народа, представляет собой громадный крепкий кряж или ствол, а все прочие инородческие племена являются ее ветвями» [4].

В завершение полагаю уместным сделать вывод: говоря об истории Древней Руси, в наши дни, под самым термином Древняя Русь нужно понимать историю великой, мощной и мудрой Славянской мировой цивилизации.

### ***Список литературы***

1. Виноградов О. Очерки начальной истории русской цивилизации (дохристианский период). Источники. Открытия. Гипотезы. – 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://secrethistory.su/264-yazykovye-dokazatelstva-drevnosti-russkoy-civilizacii.html>
2. Дарест Р. Исследования по истории права. – СПб., 1894. – 256 с.
3. Исламов В.В. Евразийская цивилизация: социально-онтологические и методологические аспекты исследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2002. – 219 с.
4. Лиманский В.И. Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе. – СПб., 1871 // СПС «Гарант».
5. Маркелов С.И. Возникновение и становление государственности и проблемы развития форм государственного устройства Древней Руси в VII–X веках: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2010. – 231 с.
6. Поляков А.Н. О методе и некоторых итогах изучения Древней Руси как особой цивилизации // Журнал Вестник Оренбургского Государственного университета. – 2012.
7. Розенкамф Г.А. Обзорение Кормчей книги в историческом виде. – М., 1829. – 345 с.
8. Хачатуров Р.Л. Генезис юридической ответственности. Ч. 2 / Р.Л. Хачатуров // Право и политика. – 2006. – №9. – С. 78.
9. Хайнман И. Еврейская диаспора и Русь. – Иерусалим, 1983. – С. 46–60.