

*Меньшикова Анна Андреевна*

аспирант

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Томский государственный университет»

г. Томск, Томская область

## **ПАРАМЕТРЫ ИНДЕТЕРМИНИЗМА В ИССЛЕДОВАНИИ Д.Э. МУРА**

*Аннотация:* автором выявляются параметры становления детерминизма и альтернативной ему позиции в работе Д.Э. Мура. В исследовании приводятся соответствующие параметры для онтологии и гносеологического уровня.

**Ключевые слова:** методология, детерминизм, индетерминизм, онтология, эпистемология, аналитическая философия, эффективность.

Вместе со структурами эпистемологических аспектов и уровней в действие вступают языковые структуры, формирующие не лишенное смысла представление о том, что структуры языка влияют на принципы познания. Обратим внимание на то, что в практике познания суждения субъекта ограничиваются некоторой целью или задачей (целями и комплексом задач). Нерешенные и спорные, дискуссионные проблемы и вопросы также создают определенный аналог силы гравитации в системе эпистемологии относительно ядра, перетягивающего на себя действие. Лингвистические факторы оказывают влияние определенного свойства благодаря тому, что их количество и продуктивность практически всегда совпадает с аналогами в отношении методов познания, выраженных в форме логических структур. Рассматривая позиции детерминизма необходимо указать на тесную связь исследовательской системы с семантикой понятий и значений. Часто вновь возникающие или заново открытые свойства не поддаются адекватному выражению средствами естественного языка. В лучшем случае приходится прибегать к формализованным языкам, кодированию. Подобная проблема целесообразно поднимается в отношении вопроса о том, можно ли утверждать, что наше мышление категориально. Сомнение в подобном известном положении возникают вследствие того, что не всегда удается выявить точные свойства

концепта. С другой стороны не представляется возможным исключать переходность свойств, выраженных в различной методологии. Существует мышление навеянное ассоциациями. Психологи апеллируют к тому, что ассоциации неразрывно связаны с чувственными данными. Таким образом, можно находить параллели и новые признаки обусловленности в ситуациях и системах, затрагивающих внешнюю реальность. Поэтому помимо категориальности мышления приходится признавать новые аспекты влияния. Факторы естественного языка также обладают свойством запоминания, провоцируют определенную преемственность, в которой можно усмотреть причинные связи, тем более, что не известно случаев, когда бы естественный язык, будучи «мертвым», вызывал какие-либо ассоциации и как-то участвовал в процессе познания и моделирования. Часто при анализе языковых средств сами исследователи провоцируют ситуацию «научного тыка», пуская все на произвол, сначала наблюдая данность, а потом обращаясь к некоторым свойствам, выводя цели в последнюю очередь, пользуясь языковыми данными как тропой, по которой можно выйти к существующим проблемам и все решится само собой. В истории аналитической философии не удается восстановить проблему решения параметров взаимосвязи, ведущую к детерминизму с опорой на изречения самих философов-аналитиков, о которых неоднократно говорят исследователи [1, с. 24–35], что используют в качестве базового аргумента. Вывод свойств аналитически, через параметры верификации осознанностью самих авторов не надежен потому, что, во-первых, не существует надежного свойства, позволяющего утверждать взаимосвязь. В конечном итоге, авторы просто могут промолчать о своих предпочтениях. Во-вторых, таких оснований просто не существует. Напротив выявление позиции детерминизма в работах аналитиков сопровождается раскрытием неявных свойств. Каждая отдельная ситуация приводит к незнанию в поставленном вопросе. Напротив, доказанные методологические свойства системы, связанные с утверждением детерминизма, подтвержденного вероятностно-статистическими методами [1], создают отсылку к возможности осуществления операции реконструкции и моделирования, основанной на тех же известных методах. Поэтому, утверждая о

возможности детерминизма в работах Д.Э. Мура [2], необходимо конкретизировать который уровень эон затрагивает. В то же время необходимо обратить внимание на то, что изначальная позиция детерминизма не всегда совпадает с конечным выводом. Таким образом, теоретически и методологически на начальном этапе исследования возможно признание влияния позиции детерминизма в отношении к логической методологии, например. Но в то же время, как понятно из следствий работы Д.Э. Мура, такая позиция естественным путем нарушается далее в ходе исследования. Автор позиционирует ведущей лингвистическую гносеологию. Получается это путем ненамеренным, так складываются отношения элементов системы, в чем можно усмотреть признаки самоорганизации. Сам автор не осознал до конца, какой вклад в эпистемологию он внес своими действиями. Заметим при этом, что дальнейшее развитие эпистемологии в русле проблематизации методов познания через посредничество факторов естественного языка охватывает не утвердившиеся основания, не имеет на это прямого указания. Относительно указанных параметров и аспектов возникает как бы две реальности – до и после проведения исследования. В случае с Д.Э. Муром такая позиция подкрепляется также состоянием, существующим в процессе самого исследования, эпистемологическим, так сказать.

### ***Список литературы***

1. Детерминизм и современная наука / Отв. ред. А.С. Кравец. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1987. – 172 с.
2. Мур Д.Э. Доказательство внешнего мира // Аналитическая философия: избранные тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1993. – 181 с.