

Саитова Анна Рамазановна

магистрант

ФГБОУ ВО «Армавирский государственный

педагогический университет»

г. Армавир, Краснодарский край

ХАРАКТЕР РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИ ПРАВЛЕНИИ НИКОЛАЯ I

Аннотация: в статье рассмотрены основные направления политики Николая I в сфере образования. На основе анализа законодательных актов приводятся сведения о реформировании системы общего и высшего образования. В результате исследования доказывается консервативная направленность образовательной политики Николая I, применение в качестве основополагающих принципов строгой сословности и бюрократической централизации, определены противоречивые последствия данной политики для развития российского образования.

Ключевые слова: российское образование, политика, народное просвещение, высшее образование, Николай I.

Политике Николая I в сфере образования была характерна консервативная направленность. Так, в основу народного просвещения был положен принцип строгой сословности и бюрократической централизации, что нашло свое воплощение в утвержденном 8 декабря 1828 г. «Уставе гимназий и училищ уездных и приходских». Согласно этому уставу, начальное и среднее образование подразделялось на три категории: 1) для детей низших сословий были предусмотрены одноклассные приходские училища с самой элементарной программой (чтение, письмо, четыре правила арифметики и Закон Божий); 2) для детей купцов и мещан предназначались трехклассные училища с более широкой программой начального обучения (вводились начала геометрии, а также география и история); 3) для детей дворян и чиновников учреждались семиклассные гимназии,

подготавливавшие учащихся к поступлению в университеты. Устав ликвидировал преемственную связь между этими ступенями образования.

До этого, в 1827 г. Николай I запретил принимать в гимназии и университеты крепостных крестьян. Император объяснил, что от этого происходит «вред двоякий: с одной стороны, сии молодые люди, получив первоначальное воспитание у помещиков, или у родителей нерадивых, по большей части входят в училище уже с дурными навыками и заражают ими товарищей своих в классах, или чрез то препятствуют попечительным отцам семейств отдавать своих детей в сии заведения; с другой же, отличнейшие из них, по прилежности и успехам, приучаются к роду жизни, к образу мыслей и понятиям, не соответствующим их состоянию» [2]. В этой формулировке отчетливо видна крепостническая сущность Николая I, стремившегося оставить крепостных крестьян в их полурабском состоянии.

Правительственную политику в области просвещения последовательно проводил возглавлявший с 1833 по 1849 г. Министерство народного просвещения граф С.С. Уваров, стоявший на откровенно охранительных позициях. Именно он сформулировал основные принципы «теории официальной народности» – «православие, самодержавие, народность» – идеальной основы николаевской политики. Сам Уваров рассматривал теорию официальной народности как «последний якорь спасения» для самодержавия и «умственную плотину» против проникновения с Запада и распространения в России «разрушительных идей», которых было очень много – революция, демократия, республиканизм, социализм и т. д. Разумеется, сам Уваров был искренним поклонником самодержавия как идеальной формы правления для такой страны, как Россия [4, с. 124].

Как отмечают А.А. Коновалов и А.А. Хачетлова, «являясь апологией консервативного политического режима, теория выступала в качестве фактора его легитимации: существующие в стране порядки считались настолько благоприятными, что в условиях полной гармонии между государственной властью и обществом ничего не надо ни менять, ни совершенствовать» [1, с. 218].

2 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Данные принципы были положены и в основу развития высшего образования. 26 июля 1835 г. был издан «Общий устав российских университетов». Он преследовал цель «сблизить наши университеты с коренными и спасительными началами русского управления». Если до этого университеты были центрами учебных округов и тем самым оказывали влияние на постановку низшего и среднего образования в округе, то теперь они сами попали в полную зависимость от попечителя учебного округа. Устав 1835 г. существенно ограничил автономию университетов. Хотя за университетским Советом и сохранялось право выбора ректора и замещения вакантных профессорских должностей на кафедрах, но оно фактически сводилось на нет правом министра народного просвещения не утверждать избранных лиц, а назначать других из числа своих кандидатов [3].

Университет стал рассматриваться уже не столько как научный центр, а в первую очередь как учебное заведение, перед которым была поставлена задача готовить преподавателей гимназий, медиков и чиновников для государственной службы. Упразднялся университетский суд, разрешавший внутренние университетские вопросы. Устанавливался строгий надзор за студентами, для чего вводились назначаемые попечителем учебного округа должности помощников инспектора, исполнявших полицейские функции в университете. Однако самой полиции по-прежнему запрещалось появляться в университетах [3].

Положительными результатами развития высшего образования в это время стало увеличение срока обучения в университетах с трех до четырех лет, увеличение в составе преподавателей отечественных ученых. Большое внимание уделялось учреждению специальных учебных заведений, выпускники которых были столь необходимы для российской экономики. В 1828 г. в Петербурге был открыт Технологический институт, в 1830 г. – Архитектурное училище, а в 1832 г. – Училище гражданских инженеров. В 1835 г. в Москве был основан Межевой институт, в том же году по инициативе М.М. Сперанского было учреждено Императорское училище правоведения, превратившееся в высшее юридическое учебное заведение, из которого впоследствии вышли многие знаменитые русские юристы.

Таким образом, результаты политики Николая I в сфере образования носили противоречивый характер. С одной стороны, консервативная направленность этой политики ограничила возможности низших сословий в получении образования, препятствовала развитию демократических принципов организации высшей школы. С другой стороны, были осуществлены прогрессивные меры по развитию технических вузов, что способствовало подготовке квалифицированных кадров для российской экономики.

Список литературы

1. Коновалов А.А. Кризис легитимации власти 1825 года в России и попытка его преодоления [Текст] / А.А. Коновалов, А.А. Хачетлова // Научный диалог. – 2016. – №1. – С. 211–219.
2. О запрещении принимать в гимназии и университеты крепостных крестьян: реабрипт Николая I министру народного просвещения А.С. Шишкову от 19 августа 1827 г // История России XIX века: письменные, статистические и графические источники [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xix-vek.ru/>.
3. Общий устав российских университетов от 26 июля 1835 г // Летопись Московского университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://letopis.msu.ru/>
4. Тютюкин С.В. Проблемы модернизации России в XIX – начале XX столетия / С.В. Тютюкин // XX век и Россия: общество, реформы, революции: электрон. сб. – Вып. 4. – Самара, 2016. – С.124–125 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sbornik.libsmr.ru/>
5. Политика в области просвещения и печати, религии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studwood.ru/1255023/istoriya/politika_oblasti_prosvescheniya_pechati_religii (дата обращения: 25.11.2019).