

УДК 37

DOI 10.21661/r-470826

Г.Н. Лесникова, Е.Н. Дорофеева

**ВЛИЯНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПЕДАГОГА
НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТА**

Аннотация: в статье рассматривается значение влияния личности педагога на личность обучающегося. Представлены факторы значимости преподавателя. Обоснован ряд подходов к содержанию педагогической деятельности.

Ключевые слова: личность педагога, студенты, факторы влияния.

G.N Lesnikova, E.N. Dorofeeva

**INFLUENCE OF PERSONAL CHARACTERISTICS OF THE TEACHER
ON THE QUALITY OF PROFESSIONAL TRAINING OF A SPECIALIST**

Abstract: the article deals with the importance of teacher's personality influence on the student's personality. The factors of importance of the teacher are presented. A number of approaches to the content of pedagogical activity are substantiated.

Keywords: teacher's personality, students, influence factors.

Сохранение здоровья российского студенчества в настоящее время выдвигается в число приоритетных задач образования. Это определяется резким ухудшением здоровья студенческой молодёжи. В результате современной тенденции изменения системы образования появился новый раздел «образование и здоровье» [5], где студент рассматривается не как объект педагогического воздействия, а как личность, страдающая от перегрузок, стрессов, стандартного подхода.

Принятие федеральных законов «Об образовании», «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» позволило сделать систему подготовки специалистов высшей квалификации демократичной, установив автономию образовательных учреждений в реализации образовательных программ. Существующая нормативная база и преемственность в организации и контроле процесса образования позволяют дать фундаментальные знания, что обеспечивает

конкурентоспособность выпускаемых дипломированных специалистов и их востребованность на рынке труда.

Обеспечение высокого уровня профессиональной готовности становится одной из важнейших задач высшего профессионального образования. Это объясняется тем, что удовлетворение потребностей общества и осуществление задач, возложенных на высшее образование, зависит в конечном итоге от квалификации [4] педагога, качественного уровня образовательных программ, от материально-технической базы высших учебных заведений и состояния академической среды [4], а также от знаний студентов. И главной целью мероприятий по повышению качества высшего образования должно стать непосредственное его совершенствование и всей системы образования в целом.

Особую роль в обеспечении качественного уровня образования играет педагог, «человек университета».

В связи с тем, что в условиях реформы образования педагог является автором собственного образовательного проекта, можно предположить, что успех реформ напрямую зависит [2] от профессионализма педагога.

В научных исследованиях в области социологии и философии, касающихся проблем образования в 90-х годах подчеркивается важность отношений в педагогическом процессе, качество и уровень которых определяется категориями «преподаватель как учитель жизни» (Л.В. Рябова), «человек университета» (Б.Ф. Пойзнер), «наставник» (Б.Д. Эльконин, В.А. Слободчиков), «посредник» (Б.Д. Эльконин) и т. д. Все эти понятия имеют такой общий признак как выделение значимости статуса и образа преподавателя для становления статуса и образа «Я студента» [2]. Здесь преподаватель является совершенной личностью, персонализированным эталоном для определения ценностных и профессиональных ориентиров студенческой молодёжи, который не просто научает «правильным ценностям», а реально ведущий за собой. К.Д. Ушинский подчёркивал, что «дух заведения живет не в стенах, не на бумаге, но в характере большинства воспитателей, откуда переходит характер воспитанников» [2; 8].

Педагогическое взаимодействие, как взаимодействие вообще может быть эффективным, если его участники являются взаимно значимыми. Безразличное отношение и игнорирование индивидуальных особенностей и интересов

внутреннего мира партнера, искажают результат взаимодействия, а порой и парализуют само взаимодействие.

Несмотря на интенсивную разработку этой проблемы в современной психологии, особо остро встает проблема «значимого другого» [2].

Остается нерешённым вопрос, – какие качества личности влияют на изменения в мотивационно-смысловой и эмоциональной сферах человека? Необходимо выяснить, что на самом деле важно для студентов, на которых так или иначе влияет педагог, причем не его характер и т. д., а его представленность в тех, с кем он имеет дело, т.е. необходимо знать критерии значимого другого, для четкого определения тех партнеров по общению, которые действительно значимы для студента, и тех, кто не может на это претендовать.

Проблемой «значимости другого» ученые занимались с 30-х годов, изучали влияние набора определенных личностных качеств на эффективность учебно-воспитательного процесса, но при всей значимости этих исследований, попытки углубленно рассмотреть психологический механизм запечатления образа учителя, позволяющему этому образу в самых разнообразных ситуациях «изнутри» изменять поведение студентов, до сих пор не увенчались успехом.

В 1988 году А.В. Петровский предложил концептуальную модель «значимого другого» и определил три фактора, которые лежат в основе «значимости другого». *К первому фактору* в признании окружающими за «значимым другим» права принимать важные и ответственные решения в серьёзных для них ситуациях; он считает авторитет. Эта важная характеристика обусловлена фундаментальными качествами человека: честностью, настойчивостью, принципиальностью, решительностью, справедливостью, профессионализмом, практичностью принимаемых им решений.

Авторитет – это высшее проявление важности человека для других людей, поэтому А.В. Петровский предлагает осторожно назвать это референтностью. Ведь существует и противоположное качество, которое называется «антиреферентностью», при котором происходит крайнее неприятие всего того, что исходит от негативного человека, даже если решения предлагались рациональные, разумные. И если педагог обладает таким негативным качеством, все его, казалось-бы, эффективные решения и предложения будут отклонены.

Второй фактор – эмоциональный статус (положительный или отрицательный) «значимого другого» [2]. Способность привлекать или отталкивать, вызывать симпатию или антипатию, то есть аттракция. Этот фактор сложно переоценить, так как негативное или позитивное отношение к человеку может мешать успеху их совместной деятельности.

К третьему фактору, влияющему на «значимость другого» в межличностном общении А.В. Петровский отнес статус власти. Как ни парадоксально, вышестоящее руководство (ректор) менее значим для студента, чем непосредственный руководитель, в нашем случае – педагог.

Входя в состав группы разного уровня развития, взаимодействуя друг с другом, студент формируется как личность, испытывая при этом влияние окружающих, которые, более или менее персонализируясь, преобразуют его личностные смыслы, изменяют стиль поведения. Это особенно касается педагогов – лиц, референтных для студентов, с которыми он взаимодействует. Обучение – это процесс приобретения информации, однако педагог передает не только информацию, но и вкладывает в нее свою индивидуальность. Передача, «трансляция» индивидуальности педагога к студентам, с которыми он взаимодействует, является важной стороной воспитания. Коллектив занимает значимое место в становлении личности, поскольку именно в этом процессе наиболее целенаправленно формируются необходимые обществу социальные установки, формы поведения, приобретаются знания, умения и навыки, необходимые в общественной жизни. И наставничество здесь приобретает особое значение. К.Д. Ушинский отмечал, что в каждом наставнике «важно не только умение преподавать, а также характер, нравственность и убеждения» [8].

Располагая надежным инструментарием, способным достоверно определять «обратный адрес» осуществленных смысловых преобразований поведения и деятельности людей, участвующих во взаимодействии, можно было бы расшифровать индивидуально-психологические характеристики педагога. Определенные перспективы открывает в этой связи метод отраженной субъектности [6]. Реализуя себя, педагог наполняет содержанием мир ценностей воспитуемого.

Актриса и педагог М.О. Кнебель, анализируя педагогические принципы К.С. Станиславского, отмечала, что «...режиссер нашел гениальную

формулу педагогического процесса: учить, учась. Она раскрывает секрет педагогики...» [3]. Каждая ситуация даёт возможность вынести рациональное зерно и научиться чему-нибудь новому [6].

В исследованиях многих учёных (Б.Г. Ананьев, П.П. Блонский, Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, А.А. Смирнов, П.К. Анохин, Н.А. Бернштейн и др.) [7] подчеркивается, что подход в изучении субъектности происходит на пути изменения представлений об активной роли самого человека в процессе его жизнедеятельности: развитии, учебе [7], труде.

Но, если проблема активности человека была актуальна всегда, то проблемой субъектной активности, т.е. активности, которая развивается самим субъектом, им самим [7] организуется и контролируется, стали заниматься сравнительно недавно (В.А. Петровский, В.И. Слободчиков, А.К. Осницкий, А.В. Брушлинский, И.Б. Котова, Ле Тхи Хоа, В.Э. Чудновский, И.С. Якиманская и др.).

А.К. Осницкий подчёркивает, что «оживление» субъектности в человеке помогает ему найти правильные жизненные ориентиры и цели, наилучшие способы разрешения сложных конфликтных и проблемных ситуаций [7].

Начиная с 90-х годов и по настоящее время негативные изменения в социально-экономическом и социально-культурном положении в России накладывают свой отпечаток на реализацию [2] «духовнопроводной» функции преподавателя вуза. Преподавателям вузов, к сожалению, не удаётся реализовать себя как транслятора духовных ценностей в силу того, что в настоящее время снижается их социальный статус, в деятельности современного преподавателя происходят негативные изменения – ломка стереотипов, связанная с изменениями в содержании преподаваемых дисциплин (ценностные установки гуманитарных дисциплин претерпели значительные изменения) и переходом к реализации уровневой профессиональной подготовки, необходимость совмещать основную трудовую деятельность с преподаванием в других вузах и т.д [2]. Все это способствует нарушению внутреннего равновесия преподавателя, затрудняет формирование традиций уровневого профессионального образования.

В отечественной педагогической теории существует ряд подходов к содержанию педагогической деятельности.

Выделяются некоторые [2] типы деятельности педагога:

– педагог классически выполняет функцию обучения – транслирует знания, формирует и развивает умения и навыки будущего специалиста;

– педагог стимулирует творческую активность обучаемого, направляет его на самостоятельное приобретение знаний, поиск информации и познавательную деятельность;

– педагог управляет процессом становления будущего специалиста, применяя такие технологии обучения, которые гарантируют высокий уровень его образованности;

– педагог создает [2] условия, развивающие личность будущего специалиста;

– педагог стимулирует мыслительную деятельность и творческую активность обучаемого.

Профессиональная культура самого педагога как субъекта реформирования и развития лучших традиций высшей школы есть способ его творческой самореализации во всех аспектах педагогической деятельности и общении, которая направлена на освоение, трансляцию и создание педагогических ценностей [2].

Для реализации всех сторон своей деятельности преподаватель, как человек «университета» должен обладать следующими основными профессиональными качествами:

– «интергуманизмом», определяющим характер взаимодействия научными знаниями и человеческим опытом педагога с коллегами, преподавателя со студентами, студентов с однокурсниками и т. д. (развитие коммуникативных навыков);

– парезией (от др.-гр. – «сказать все») как способность выражать искренне своё мнение (это свойство можно соотнести с характеристиками профессиональной позиции преподавателя);

– духовностью – как практической нормой поведения, посредством которого педагог осуществляет в себе преобразования, необходимые для достижения

[2] цели. Это показатель рефлексивно-творческой позиции и самодетерминации преподавателя [1];

– готовностью к получению образования «в течение всей жизни» как аксиологическим компонентом, который является источником личностно-смысловой активности преподавателя по реформированию системы профессионального образования.

В результате анализа теоретических исследований В.А. Дмитриенко, В.И. Загвязинского, В.А. Кан-Калика, В.В. Краевского, А.П. Крючатова, Ю.Н. Кулюткина, Л.В. Заниной и др. возможно выделить некоторые профессиональные стереотипы, которые препятствуют успешной деятельности преподавателя в системе многоуровневого профессионального образования. Эти стереотипы приостанавливают возрождение гуманистической традиции профессиональной подготовки будущего специалиста:

– повторяемость и авторитарный стиль деятельности, приводящие педагогов к высокой ригидности;

– несформированность рефлексивных способностей (большинство преподавателей не рассматривает педагогическую деятельность как объект анализа [2], поэтому все затруднения, возникшие в процессе педагогической деятельности, остаются неосознанными);

– отсутствие объективных критериев оценки деятельности педагогов и т. д.

Через систему педагогического наставничества, необходимо ставить перед студентами определенные задачи по воспитанию потребности в здоровом образе жизни, являющимся заключительным этапом в сохранении и укреплении здоровья, эти задачи студенты способны решать самостоятельно, но не без участия преподавателя. Здесь нужно говорить не только о здоровье студента, но и о состоянии здоровья преподавателя, так как лишь здоровые педагоги, с высоким уровнем культуры могут не только создать свою семью, но и вырастить здоровое поколение эффективно проводить образовательную и воспитательную деятельность по укреплению здоровья молодежи.

Список литературы

1. Батляр Г. Научное признание и душа человека // Новый рационализм. – М., 1987.
2. Занина Л.В. Научно-методические основы и региональные особенности реформирования педагогического образования: Дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08. – Ростов н/Д, 2001. – 366 с.
3. Кнебель М.О. Поэзия педагогики. – М., 1976. – С. 211.
4. Кузнецова Т.Н. Методологические основы управления качеством высшего образования: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – Чебоксары, 2000. – 158 с.
5. Лесникова Г.Н. Психологические и психосоматические компоненты здоровьесберегающих образовательных технологий в начальной школе: Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. – Ростов н/Д, 2004. – 223 с.
6. Львова И.В. Психологические факторы развития креативности личности: Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. – Кемерово, 2005. – 203 с.
7. Осницкий А.К. Проблемы и исследования субъектной активности / А.К. Осницкий // Вопросы психологии. – 1996. – №31.
8. Ушинский К.Д. Собр. соч. В 11 т. – М.; Л., 1948. – Т. 2. – С. 64.
9. Фуко М. Герменевтика субъекта / Сост. В.В. Винокуров и А.Ф. Филиппов // Социо-Логос. – М., 1991.

References

1. Bashlyar G. Scientific recognition and the soul of man // New rationalism. – М., 1987.
2. Zanina L.V. Scientific and methodical bases and regional features of reforming of pedagogical education: Diss. ... Doct. Ped. Sciences: 13.00.08. – Rostov N/a, 2001. – 366 p.
3. Knebel M. O. Poetry pedagogy. – М., 1976. – С. 211.
4. Kuznetsova T.N. Methodological bases of higher education quality management: Dis. kand. Ekon. Sciences: 08.00.01. – Cheboksary, 2000. – 158 с.
5. Lesnikova G.N. Psychological and psychosomatic components of health-saving educational technologies in primary school: Dis. ... kand. the course of studies. Sciences: 19.00.07. – Rostov n/a, 2004. – 223 с.

6. Lvov I.V. Psychological factors of development of creativity of the person: Dis.... kand. the course of studies. Sciences: 19.00.01. – Kemerovo, 2005. – 203 p.
 7. Osnitsky A.K. Problems and researches of subject activity / A.K. Osnitsky // Questions of psychology. – 1996. – №31.
 8. Ushinsky K.D. Coll. Op. At 11 T. – M.; L., 1948. – Vol. 2. – P. 64.
 9. Foucault M. Hermeneutics of the subject / Sost. V.V. Vinokurov and A.F. Filippov // Socio-Logos. – M., 1991.
-

Лесникова Галина Николаевна – канд. психол. наук, заведующая кафедрой физвоспитания Южно-Российского института управления (филиала) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Россия, Ростов-на-Дону.

Lesnikova Galina Nikolaevna – candidate of psychological sciences, head of the department of physical education at the South-Russian Institute of Management (branch) of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia, Rostov-on-Don.

Дорофеева Елена Николаевна – доцент кафедры физвоспитания Южно-Российского института управления (филиала) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Россия, Ростов-на-Дону.

Dorofeeva Elena Nikolaevna – associate Professor at the department of physical education at the South-Russian Institute of Management (branch) of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia, Rostov-on-Don.
